

Archeo-rapport 347

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan te Genk



Liesbeth Massagé & Maarten Smeets

Archeo-rapport 347

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan te Genk

Liesbeth Massagé & Maarten Smeets

**Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 347
Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan te Genk

Opdrachtgever:	Matexi
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Michiel Steenhoudt
Auteurs:	Liesbeth Massagé Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2016/12.825/5

Studiebureau Archeologie bvba
Jozef Wautersstraat 6
3010 Kessel-Lo
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Genk – Voskenslaan
Locatie	Provincie Limburg, Gemeente Genk, Voskenslaan-Veldstraat-Mispadstraat
Lambert 72- coördinaten	Hoekpunt 1: X231259.96, Y186289.25 Hoekpunt 2: X231269.27, Y186301,54 Hoekpunt 3: X231273.42, Y186288.50 Hoekpunt 4: X231295.68, Y186304.89
Oppervlakte projectgebied	3 ha
Kadastergegevens	Afdeling 3, Sectie B, Percelen 457w, 457x, 457y, 616a2, 616 ^e 2, 616f2, 616y, 616z, 617g, 617h, 617k, 617l, 617r
Opdrachtgever	Matexi, , Lange Lozanastraat 270 bus 3, 2018 Antwerpen
Vergunningsnummer	2015/537
Vergunningshouder	Michiel Steenhoudt
Bijzondere voorwaarden	Een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Genk, Voskenslaan
Termijn veldwerk	25 t.e.m. 28 januari, 8 februari 2016
Termijn rapportage	9 t.e.m. 12 februari 2016
Archeologen	Michiel Steenhoudt Nick Van Liefferinge Jeroen Verrijckt Liesbeth Massagé
Aard van de bedreiging	Verkaveling van 3 ha
Archeologische verwachting	In de omgeving van het projectgebied bevindt zich een site uit het neolithicum
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoudstafel

Hoofdstuk 1	Inleiding	p. 3
1.1	Algemeen	p. 3
1.2	Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3	Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4	Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2	Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3	Analyse	p. 13
3.1	Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2	Het sporen- en vondstenbestand	p. 15
Hoofdstuk 4	Synthese	p. 23
4.1	Interpretatie en datering	p. 23
4.2	Beantwoording onderzoeksvragen	p. 23
Hoofdstuk 5	Besluit	p. 25
Bijlagen (CD-rom)		
	Bijlage 1: Overzichtsplan	
	Bijlage 2: Fotoinventaris	
	Bijlage 3: Sporenl inventaris	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2015/537) op een terrein met een oppervlakte van 3 ha gelegen aan de Voskenslaan te Genk. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 25, 26, 27, 28 januari en 8 februari 2016.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een landelijke context op circa 2850 m ten noordoosten van het stadscentrum van Genk (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als afdeling 3, sectie B, percelen 457w, 457x, 457y, 616a2, 616e2, 616f2, 616y, 616z, 617g, 617h, 617k, 617l en 617r (fig. 1.2). Het volledig areaal was recentelijk ingenomen door bos. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de Kempen (fig. 1.3).

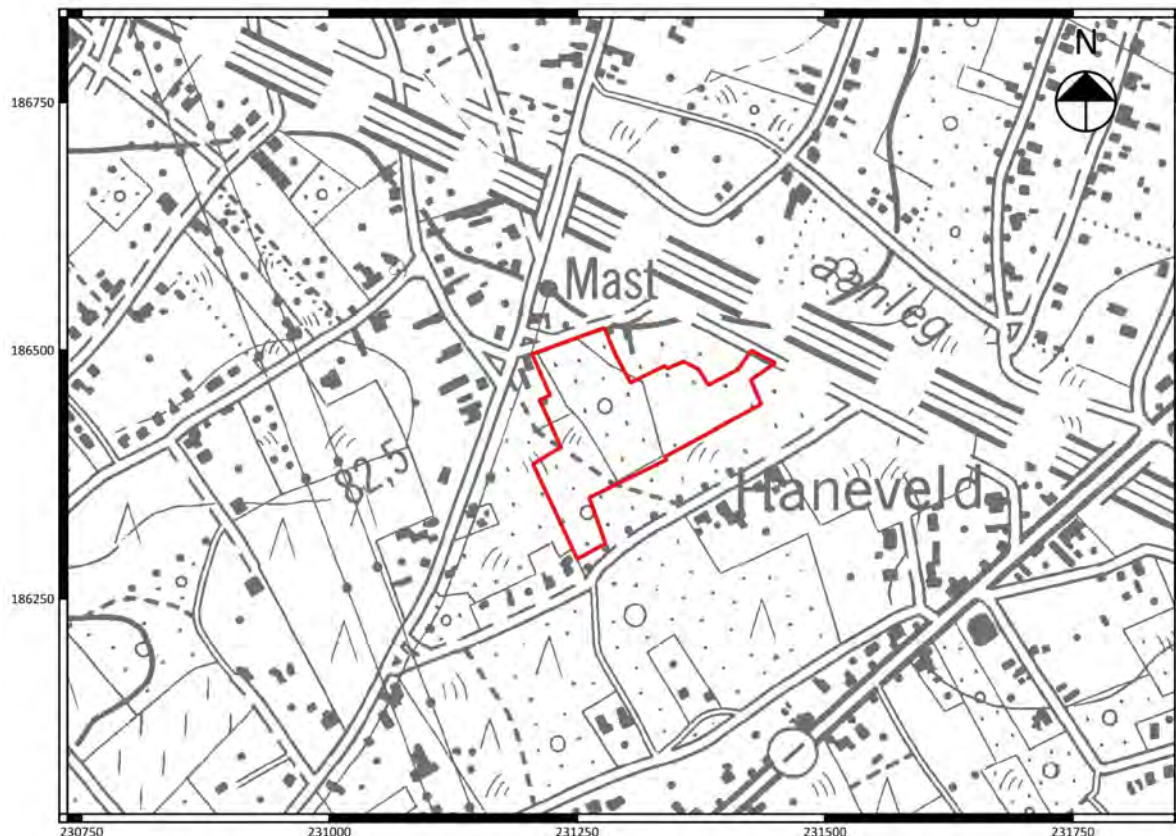


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

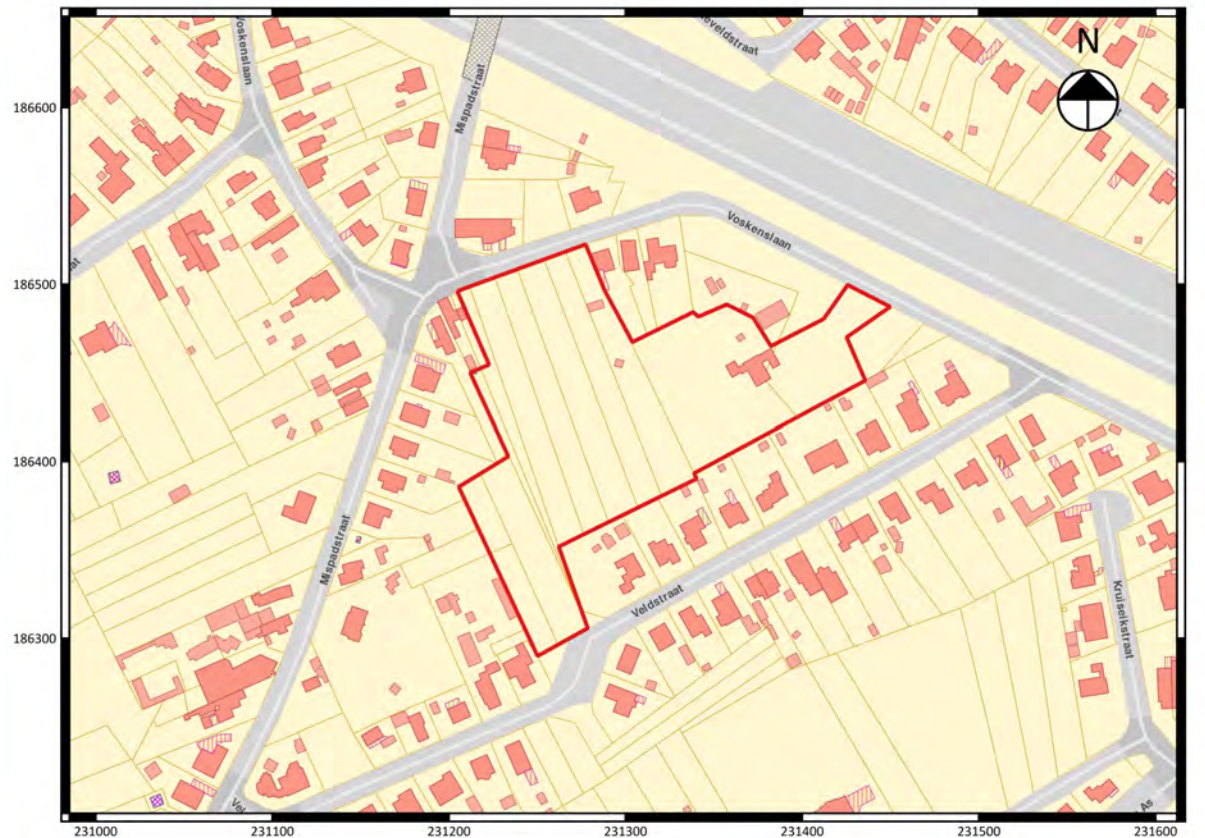


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

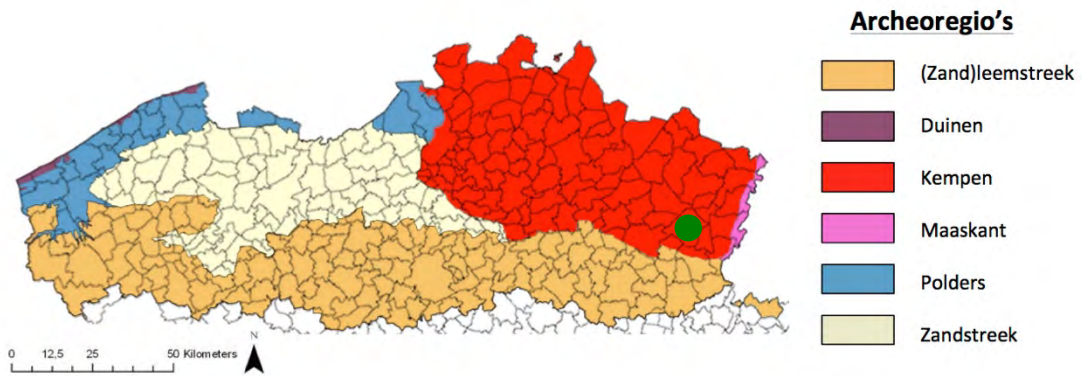


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

1.3 Archeologische en historische voorkennis

In de databank van de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) zijn drie vindplaatsen opgenomen die zich in de nabije omgeving van het projectgebied situeren:

- CAI 55337: Losse vondst van een gepolijste bijl uit het neolithicum gevonden tijdens veldprospectie in 1985².
- CAI 52111: Losse vondst van een neolithische afslag gevonden door M. De puydt omstreeks het jaar 1900³.
- CAI 700369: Bij het uithalen van een kelder in 1999 werd een kruik, balsarium en terra sigillata gevonden; dit midden-Romeins ensemble wijst op een rituele depositie of een graf. Ondanks het ontbreken van sporen van graven wordt aangenomen dat op deze plek een grafveld bestond, gelinkt aan een landelijke nederzetting⁴.

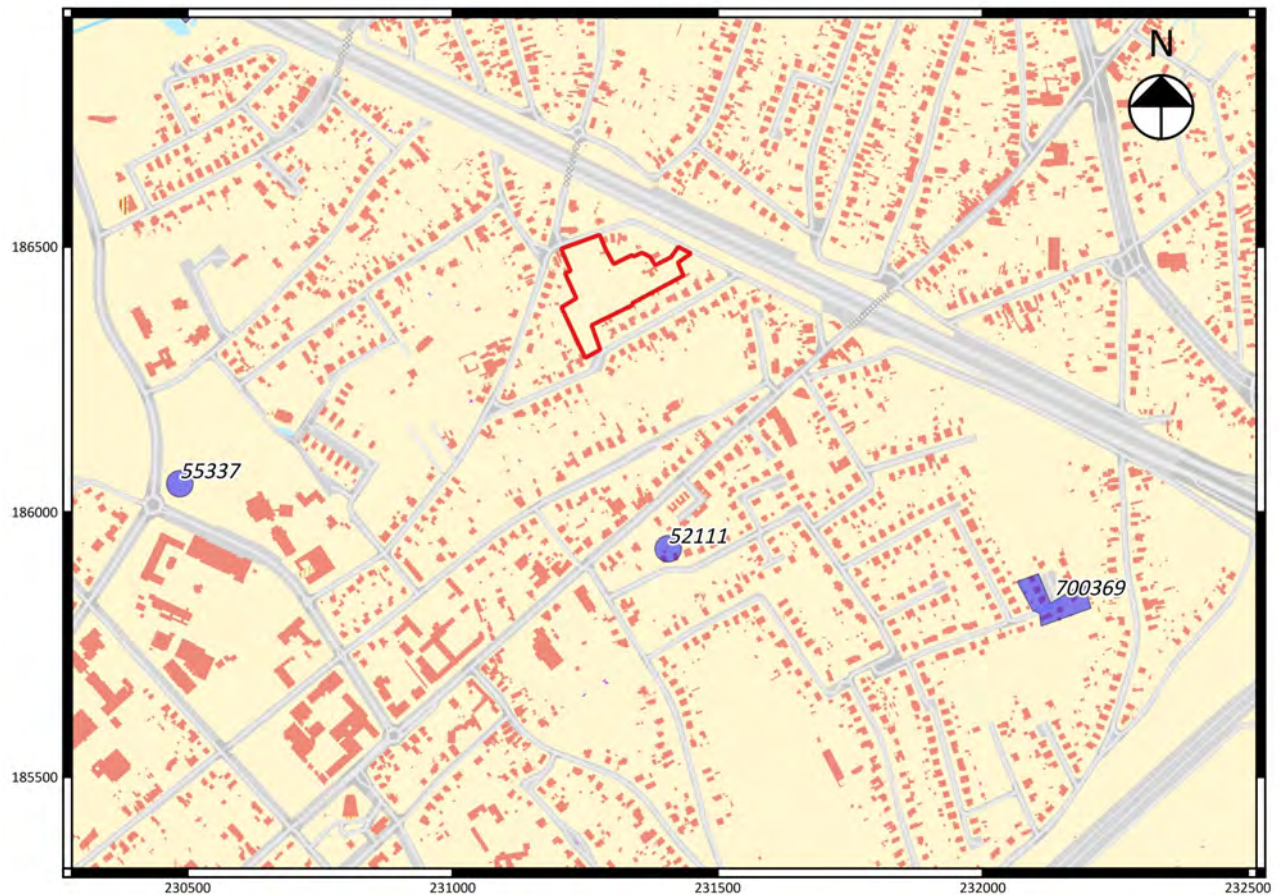


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied⁵.

² Creemers G. 1985: *Steentijdmaterial van het Zuidoostelijk Kempens Plateau (Limburg)*, Thesis KUL, 147 en Pl. 12: 3.

³ Bauwens-Lesenne M. 1968: *Bibliografisch repertorium der oudheidkundige vondsten in Limburg (vanaf de vroegste tijden tot aan de Noormannen)*, Oudheidkundige repertoria. Reeks A. Bibliografische repertoria VIII, 81.

⁴ Creemers G. & Verhoeven A. 2005: Archeologische kroniek van Limburg 2000, *Land van Loon*, 4, 339-356.

⁵ www.agiv.be

Op de Ferrariskaart (1771-1777) kan worden opgemerkt dat er zich ten westen van het projectgebied twee wegen samenvoegen. Het merendeel van het projectgebied is ingenomen door boomgaarden en akkers waarbij de percelen gescheiden worden door struikgewassen/hagen. Verder kwam een gebouw voor langsheen de zuidelijke grens van het huidige onderzoeksterrein.

De Atlas der Buurtwegen (1841) en de kaart Vandermaelen (1846-1854) tonen een gelijkaardige beeld: het terrein bevindt zich in onbewoond terrein dat omringd wordt door wegen. Op de Atlas der Buurtwegen bevinden weg n°17, 70 en 98 zich respectievelijk ten westen, noorden en zuiden van het gebied. Op de kaart van Vandermaelen is te zien dat het terrein reeds is ingenomen door bos waarbij de zuidelijke weg het projectgebied doorsnijdt.

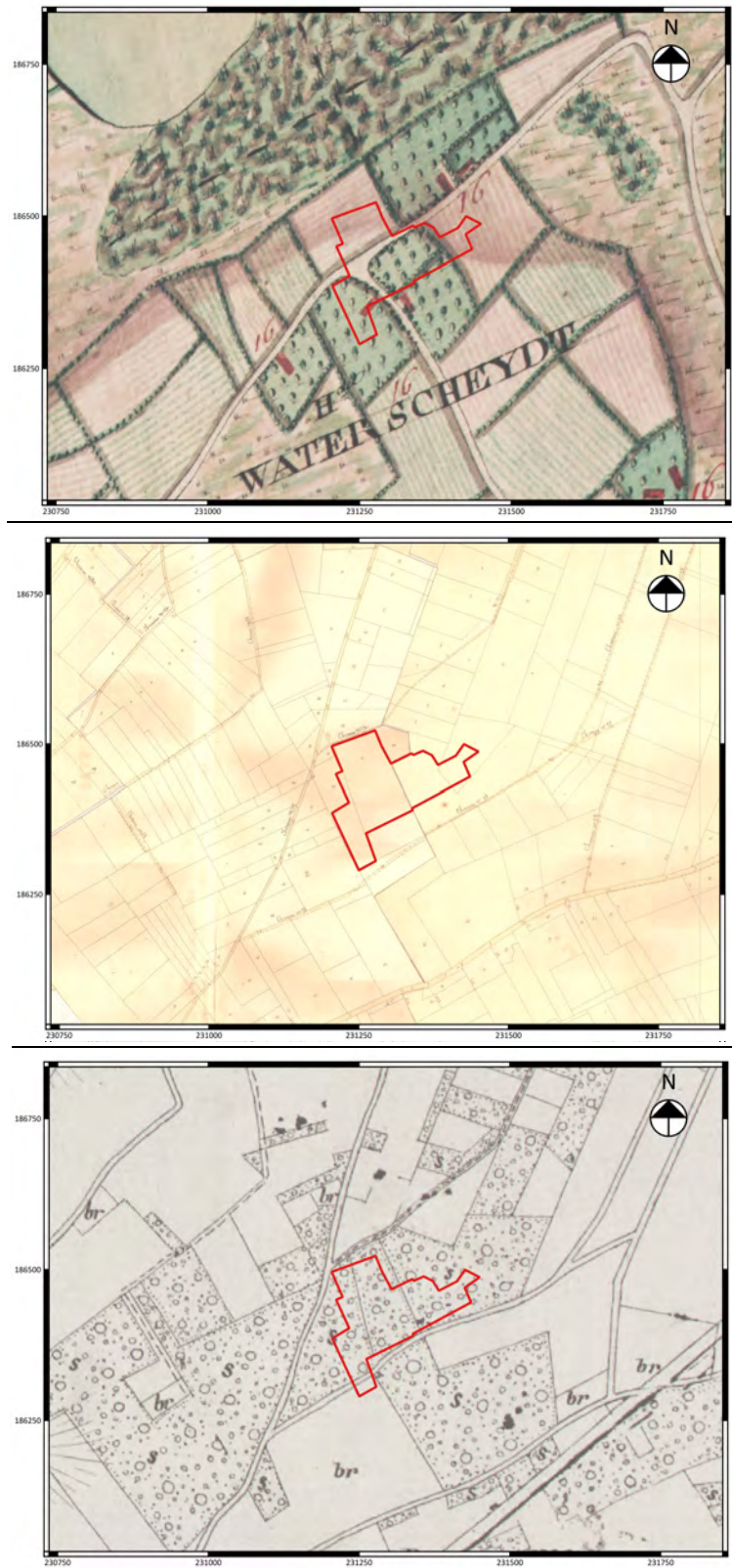


Fig. 1.5: Evolutie van het landgebruik ter hoogte van het projectgebied op basis van historische kaarten met v.b.n.o.: Ferrariskaart (1771-1777), de atlas der Buurtwegen (1841) en de kaart Vandermaelen (1846-1854).

1.4 Onderzoekopdracht en vraagstellingen

Het doel van het proefsleuvenonderzoek is de detectie van sites met bodemsporen. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- Is er sprake van een of meerdere betgraven bodems, o.a. een usselobodem?
- Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten ..) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?
- Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen,...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
 - o Komen er oversnijdingen voor?
 - o Wat is de omvang?
 - o Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Over de volledige oppervlakte van het projectgebied werden tien proefsleuven gegraven. Ondanks een aantal hindernissen op het terrein werden de sleuven aangelegd in een voldoende representatief grid. Het tracé van de toekomstige wegkoffer werd bijna geheel onderzocht door middel van een 6 m brede sleuf. De breedte van de overige sleuven varieerde tussen twee à vier meter. Deze werden voornamelijk geplaatst in zones buiten te toekomstige bouwputten. In totaal werd een oppervlakte van 3192,43 m² onderzocht (fig. 2.1). Dit komt overeen met 11,1 % van de totale oppervlakte (3 ha) van het projectgebied. De vereiste dekingsgraad van 12,5% werd niet gehaald. In samenspraak met Onroerend Erfgoed en de aannemer werd besloten om twee sleuven minder aan te leggen en de vorm/omvang van enkele sleuven aan te passen omwille van de terreinomstandigheden (bosrestanten).

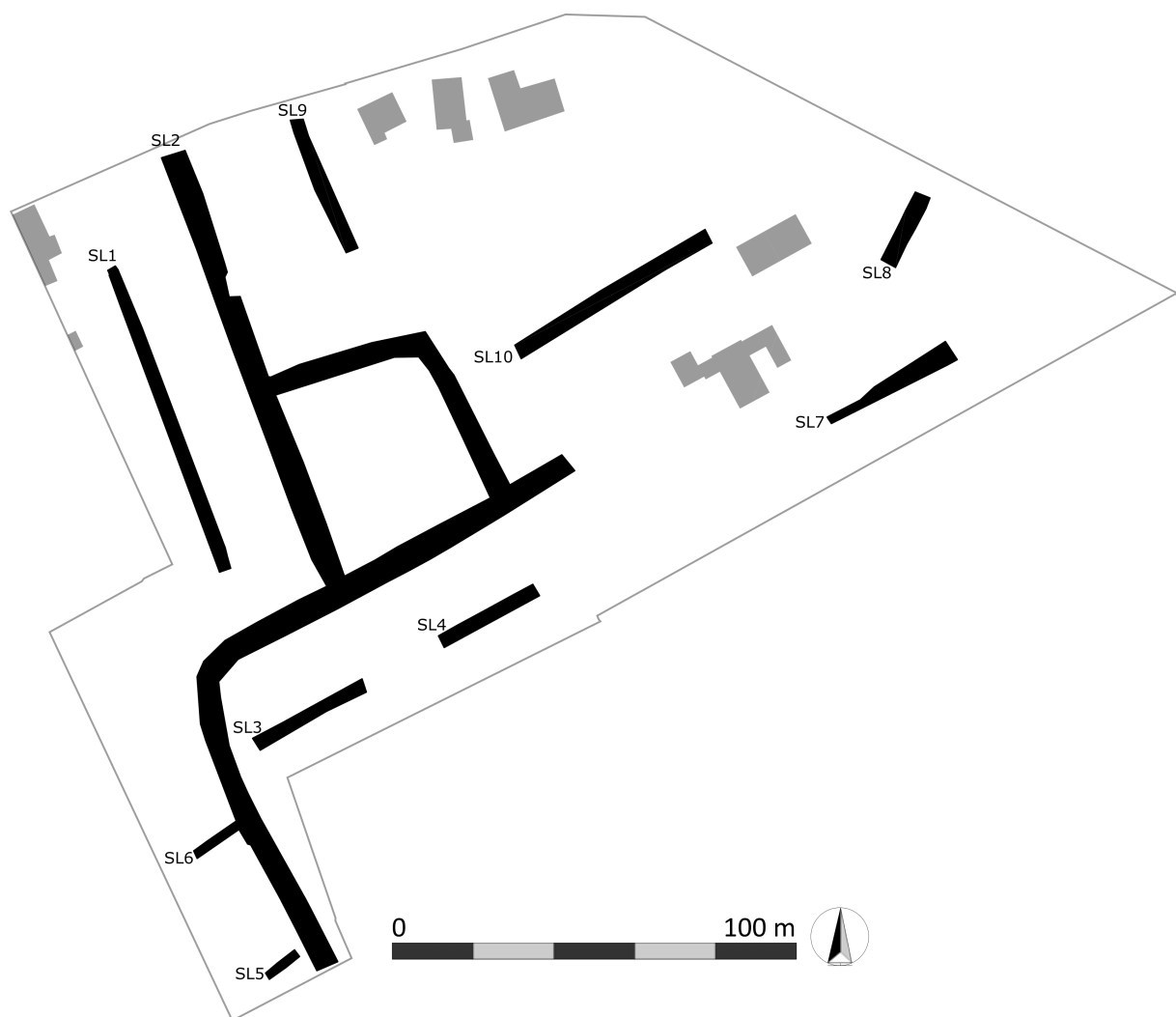


Fig. 2.1: Het sleuvenplan

De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd, beschreven en ingemeten⁶. Alle sporen werden gecoupeerd om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. Er werden

⁶ Voor de beschrijving van de individuele sporen wordt verwezen naar de sporeninventaris (bijlage 3).

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan te Genk

geen artefacten aangetroffen. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Dit tekstgedeelte van het prospectiearchief poogt een algemene interpretatie te verschaffen met betrekking tot het volledige sporen- en vondstenbestand. Dit laatste wordt in de vorm van inventarissen als bijlagen (digitaal) beschikbaar gesteld.

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt het grootste deel van het projectgebied ingenomen door Zbft-gronden, nl. droge zandgronden met weinig duidelijke ijzer en/of humus B horizont (droge podzolbodem) met grindbijmenging (fig. 3.1).

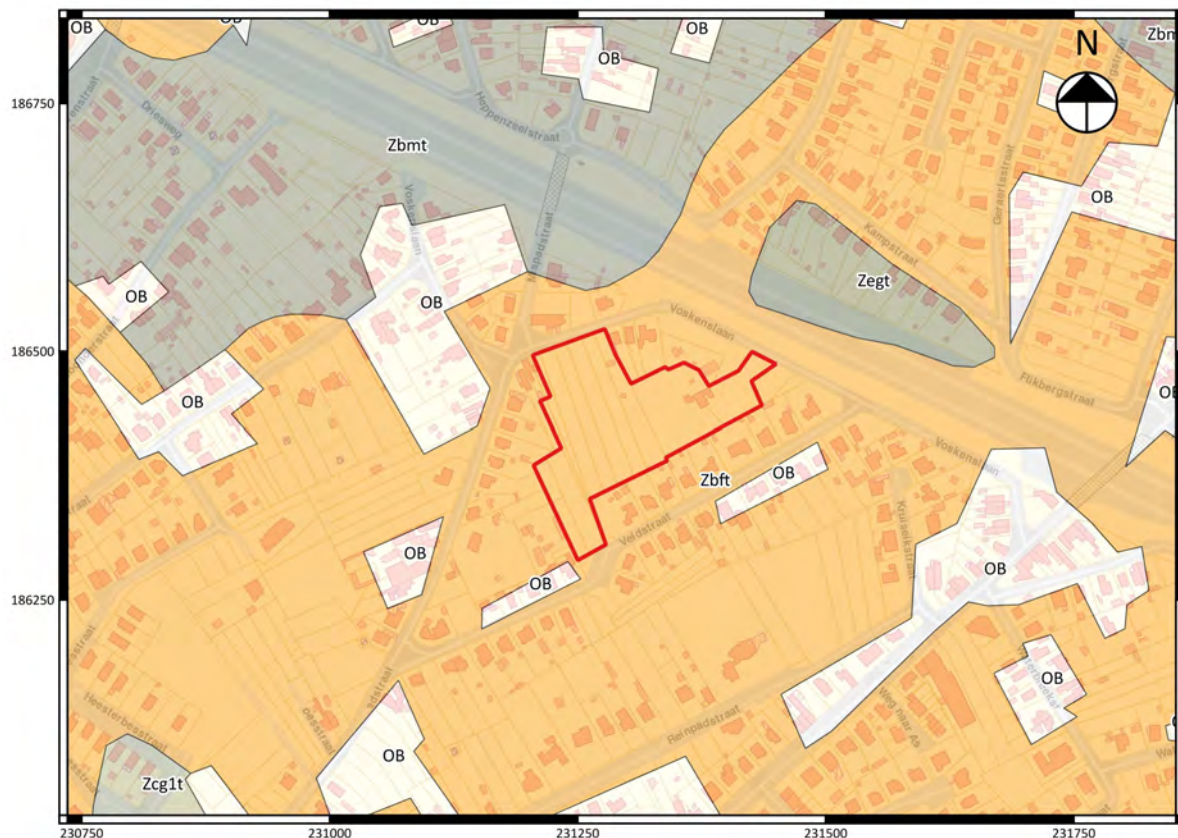


Fig. 3.1: Uitsnede van de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

Er werden vier bodemprofielen verspreid aangelegd over de volledige oppervlakte van het projectgebied zodat een duidelijk beeld werd verkregen van de bodemkundige opbouw. Van deze vier profielen werd bodemprofiel 2 en 3 beschreven en geanalyseerd door bodemkundige Ludo Fockedeij (Studiebureau Archeologie). Uit deze bodemprofielen kon afgeleid worden dat de gegevens van de bodemkaart vrij accuraat zijn.

Ter hoogte van bodemprofiel 3 konden vijf horizonten onderscheiden worden (fig. 3.3); horizont 1 gaat van 0-30 cm en bestaat uit een zandige loskorrelige Ap-laag die een donkergrijze tot zeer donker grijze kleur heeft (10YR 3-4/1). De laag bevatte veel boomwortels en sporen van bioturbatie en enkele keien. De ondergrens is te omschrijven als onregelmatig tot recht. Horizont 2 (van 30-57 cm) is een zandige loskorrelige E-horizont die een lichtbruinachtige grijze tot grijsachtig bruine kleur heeft (10 YR 5-6/2). De horizont bevatte ingebedde keien en vertoonde een scherpe, rechte ondergrens.

Horizont 3 (van 57-68 cm) is een massieve zandige Bh-laag met een zeer donkerbruine kleur (10YR 2/2) met boomwortels en een scherpe, rechte ondergrens. Horizont 4 (68-75/90 cm) is een zandige Bir-laag met geelachtige bruine roestvlekken (10YR 5/8) en geelachtig lichtbruine reductievlekken (2.5YR 6/3) met enkele keien en een scherpe onregelmatige ondergrens. De laatste horizont, horizont 5, situeert zich tussen 75-90 en 150 cm onder het maaiveld en betreft de massieve C-horizont bestaande uit lemig zand met een olijf lichtbruine tot geelachtig lichtbruine kleur (2.5YR 5-6/4) met enkele keien. De C-horizont vertoonde op enkele plaatsen een duidelijke grindbijmenging.

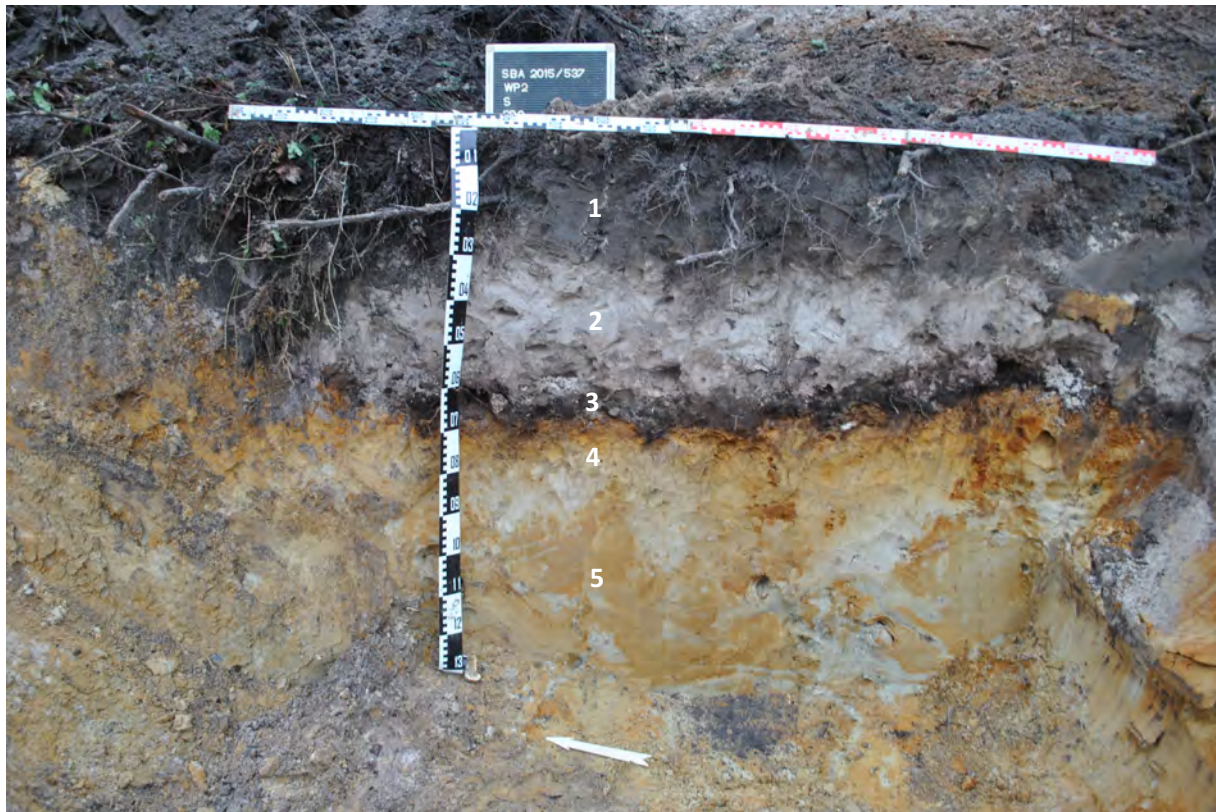


Fig. 3.3: Zicht op bodemprofiel 3 .

De andere drie profielen vertoonden een gelijkaardige stratigrafische opbouw waarbij de dikte en hoogte van deze horizonten licht schommelde. De natuurlijke sequentie van de podzolbodem lijkt nergens doorbroken te zijn, maar was wel een stuk dunner in het noordelijke deel van het projectgebied. Bodemprofiel 2 (fig. 3.4) heeft een licht afwijkende vorm met onregelmatige E- en Bh-horizonten ten gevolge van de podzolizatie van een oude wortelgang en door de aanwezigheid van een mogelijke vorstwig. De vorstwig bestond uit een mengeling van zand, lemig zand tot zandleem en keien en vertoonde een lossere structuur dan de omliggende sedimenten, hetgeen de indringing van boomwortels vergemakkelijkte.



Fig. 3.4: Zicht op bodemprofiel 2.

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

Er werden in totaal 21 bodemsporen geregistreerd (fig. 3.5). Het merendeel van de sporen bevond zich in het zuidelijke deel van sleuf 2. Na het couperen bleken er zeven sporen van antropogene oorsprong te zijn, die zich allen bevonden in sleuf 2. Spoor 1 (fig. 3.6) en 8 zijn recente sporen, hetgeen werd gesuggereerd door de aanwezigheid van plastic in de vullingen en een zeer donkergrijze kleur. Spoor 4 is een recente drainagegreppel met een oost-west oriëntatie. Sporen 15 (fig. 3.7), 16, 17 en 18 betreffen noord-zuid georiënteerde greppeltjes met elk een breedte van 30 à 40 cm in het aanlegvlak. Deze greppeltjes lagen parallel en op regelmatige afstand van elkaar. Vermoedelijk zijn deze sporen van recente oorsprong, aangezien de contouren ervan ter hoogte van het maaiveld zichtbaar waren. Wellicht betreft hier enkele draineringsgreppeltjes die overtollig water vanuit de aanpalende tuinpercelen afleidden naar het bos. Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de antropogene sporen.

Van de veertien natuurlijke sporen die werden aangetroffen waren tien afkomstig uit sleuf 2, één uit sleuf 3 en drie uit sleuf 8.

Zowel spoor 5 als spoor 14 (beiden afkomstig uit sleuf 2) hebben een rechthoekige vorm (fig. 3.8); spoor 5 is van een donkere grijsbruine kleur en bleek in coupe slechts 1 à 2 cm diep. Dit bevestigt het feit dat het hier om een natuurlijk spoor gaat. Spoor 14 was van een gelijkaardige kleur en vorm als spoor 5.

Spoor 3, 6, 7, 9, 10-13 (fig. 3.9 en 3.10), allen afkomstig uit sleuf 2, zijn ovaal of cirkelvormig met een donker tot lichtgrijze kleur. De kleinste diameter bedroeg 30 cm voor spoor 6 en de grootste 85 cm

voor spoor 11. De sporen hadden een diepte tussen 6 en 30 cm diep. Al deze sporen waren hoogst waarschijnlijk het gevolg van bioturbatie hetgeen bevestigd wordt door de vorm van het profiel, de aanwezigheid van wortels en de afwezigheid van vondstmateriaal.

Het cirkelvormige spoor 2, afkomstig uit sleuf 3 (fig. 3.11) is donkerbruin met lichtbruine vlekken en heeft een breedte van 78 cm.

De natuurlijke sporen 19, 20 en 21 (fig. 3.12) situeren zich in sleuf 8, deze grijskleurige cirkelvormige sporen grijze cirkelvormige sporen hebben een diameter van circa 30 cm. Bij het couperen van deze sporen werd duidelijk dat het hier ging om tekenen van bioturbatie door de onregelmatige vorm zichtbaar in het profiel alsook de aanwezigheid van grote boomwortels en het ontbreken van vondsten.

Er werd geen vondstmateriaal aangetroffen in de natuurlijke sporen, noch geïsoleerde losse vondsten in het aanlegvlak.

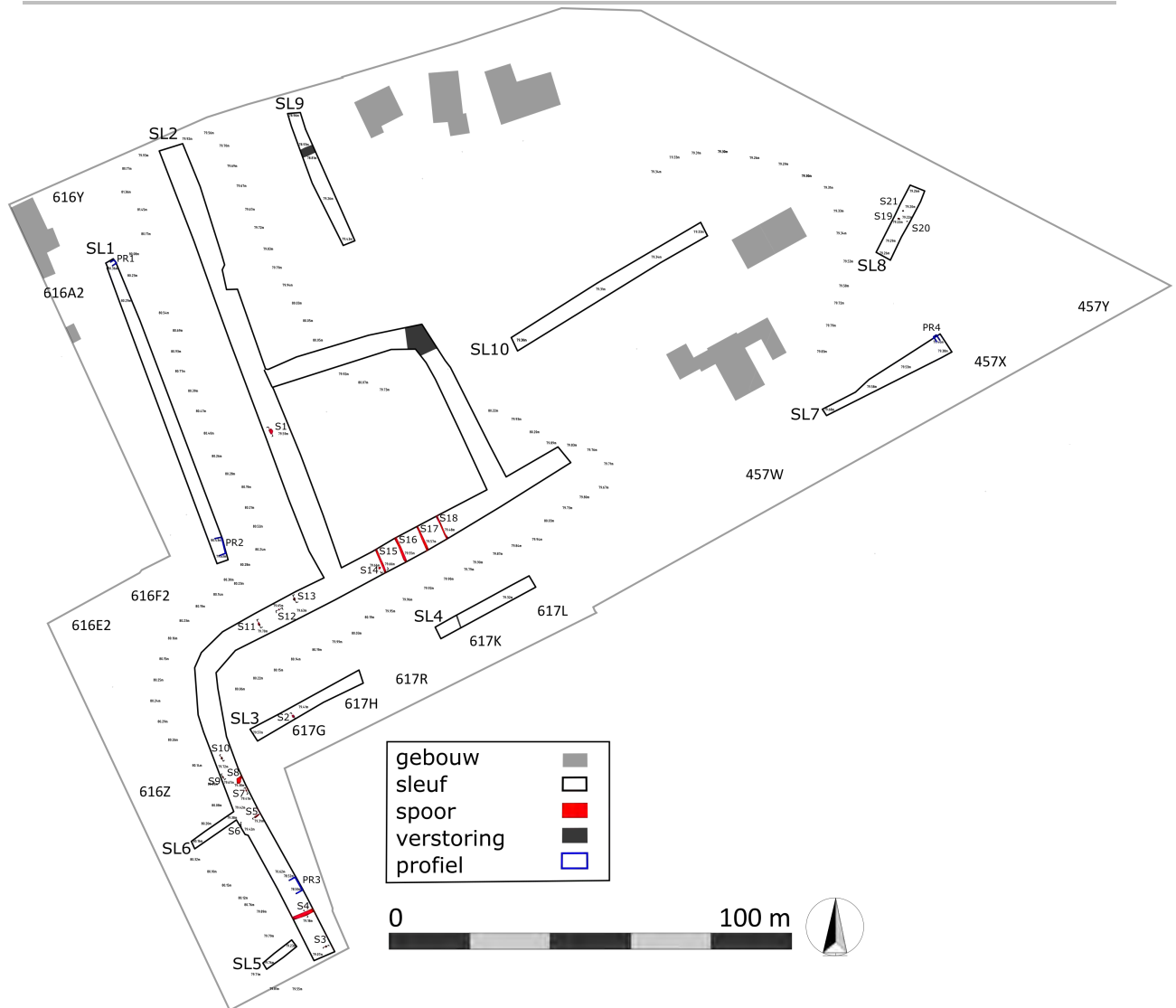


Fig. 3.5: Het sleuvenplan met situering van de bodemsporen, -verstoringen en -profielen.

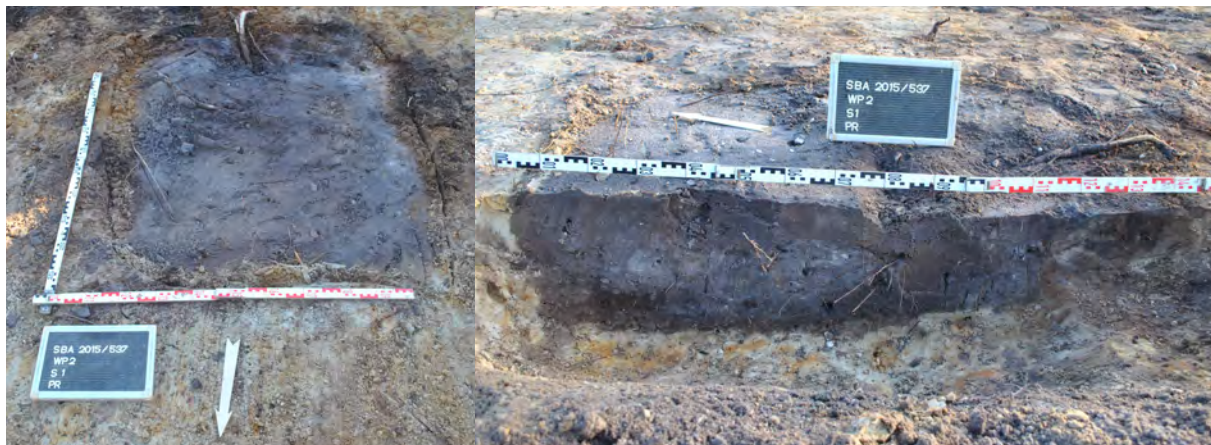


Fig. 3.6: Kuil S1 in het aanlegvlak en in profiel.

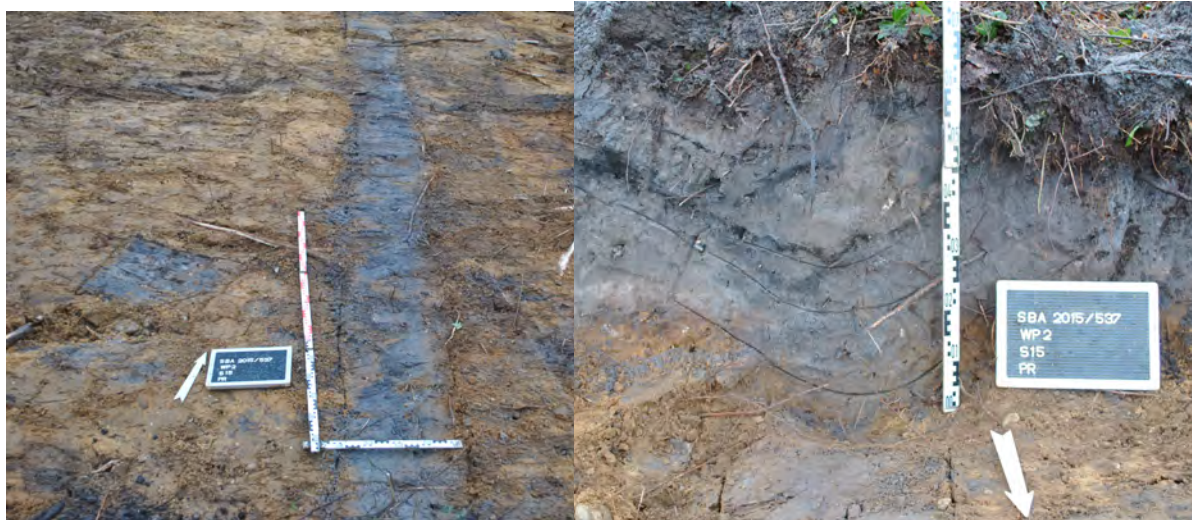


Fig. 3.7: Zicht op een recente greppelvulling (S15) in het aanlegvlak en in profiel.

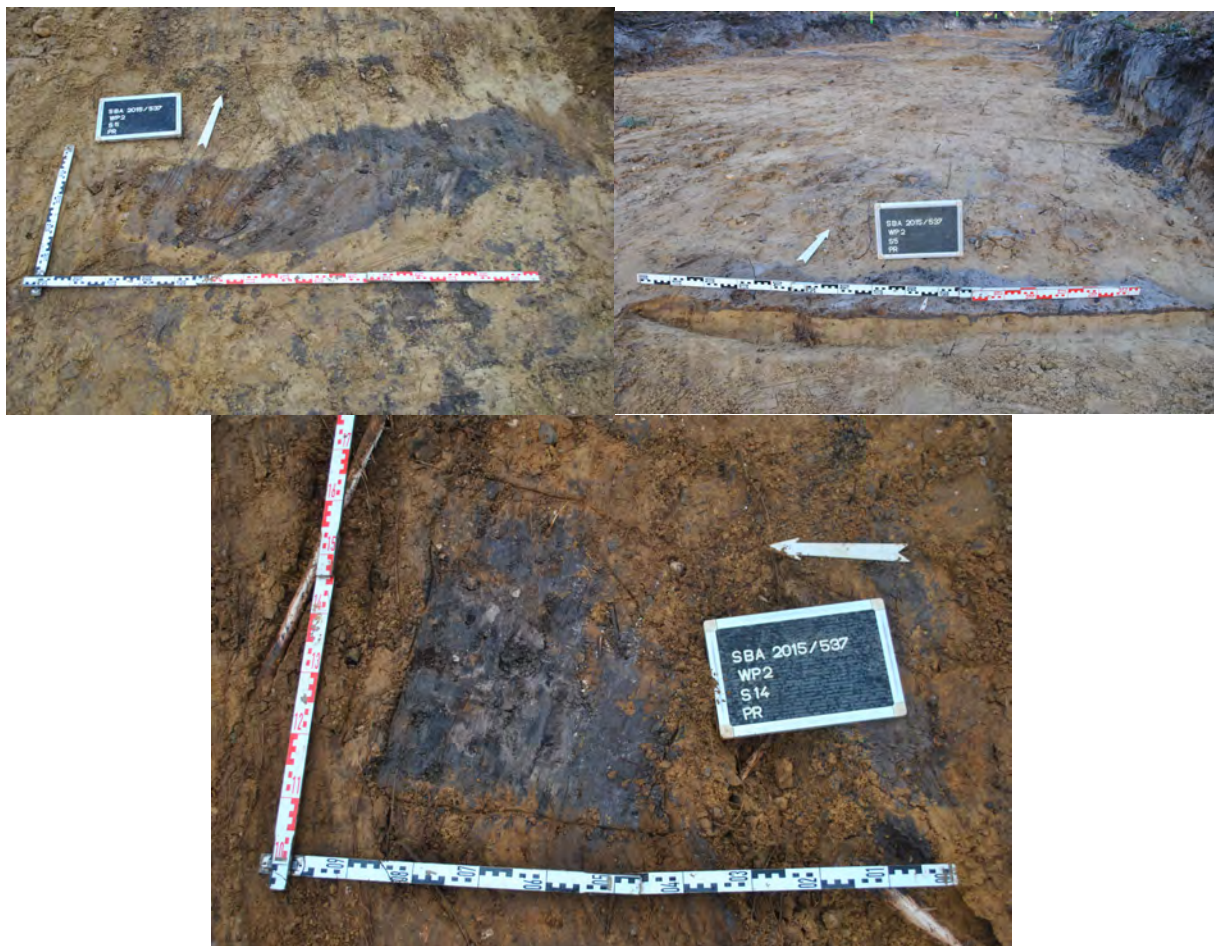


Fig. 3.8: Spoor 5 en 14, afkomstig uit sleuf 2, in aanlegvlak en spoor 5 in profiel.

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan te Genk

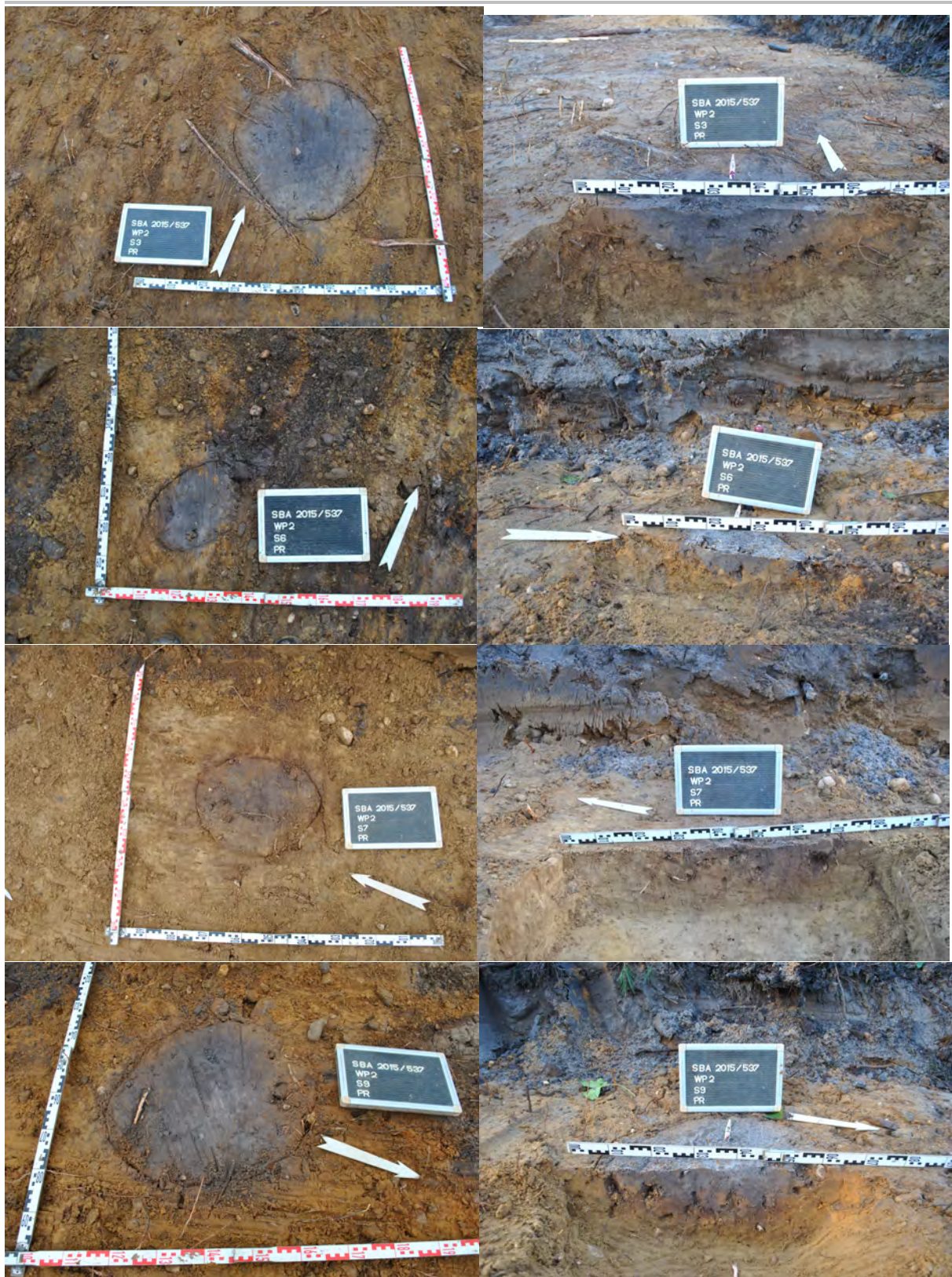


Fig. 3.9: De natuurlijke sporen (S3, 6, 7 en 9) uit sleuf 2 in aanlegvlak en in profiel.

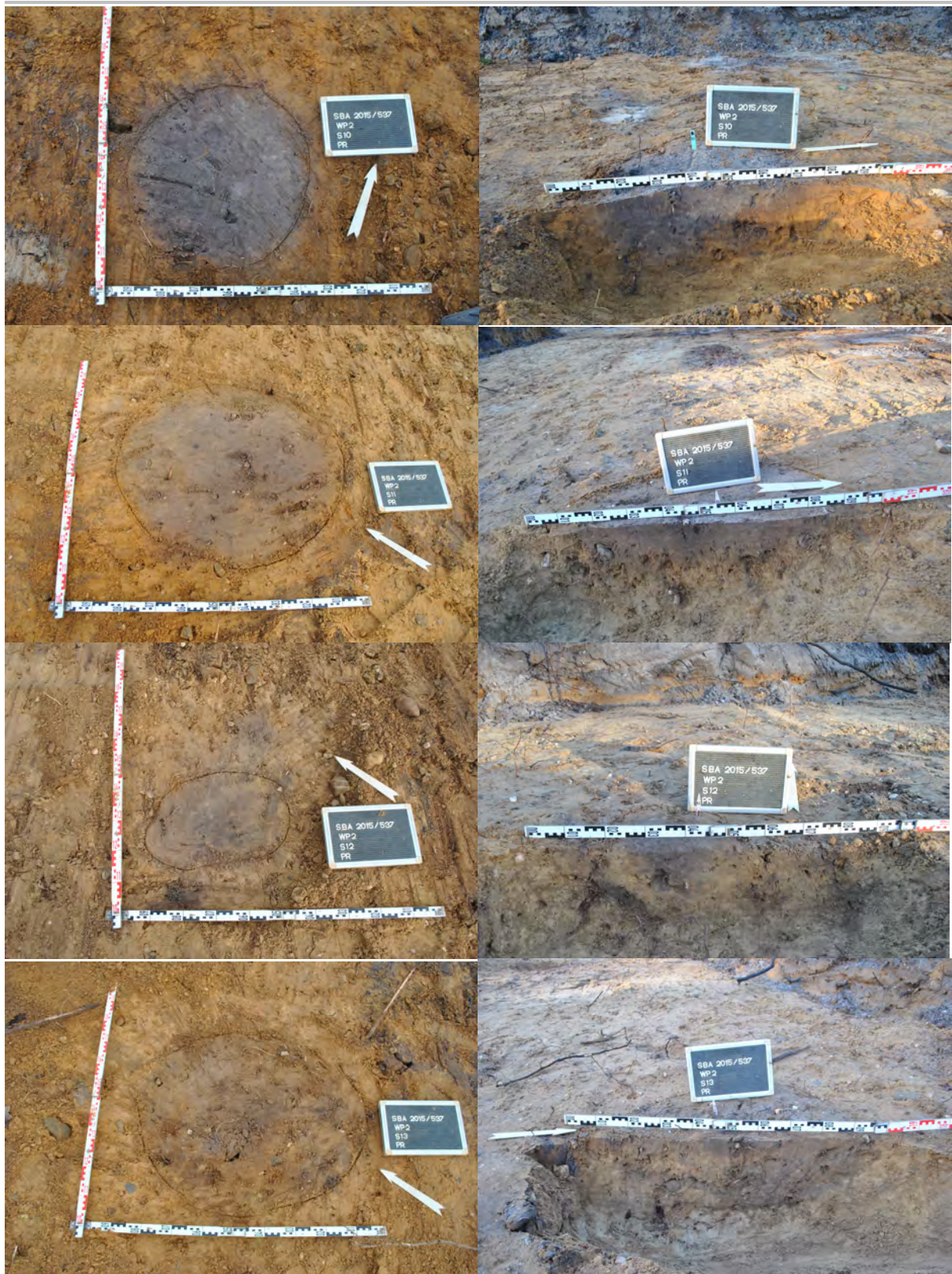


Fig. 3.10: De natuurlijke sporen (S10, 11, 12 en 13) uit sleuf 2 in aanlegvlak en in profiel.



Fig. 3.11: Spoor 2, dat afkomstig is uit sleuf 3, in aanlegvlak en in profiel.

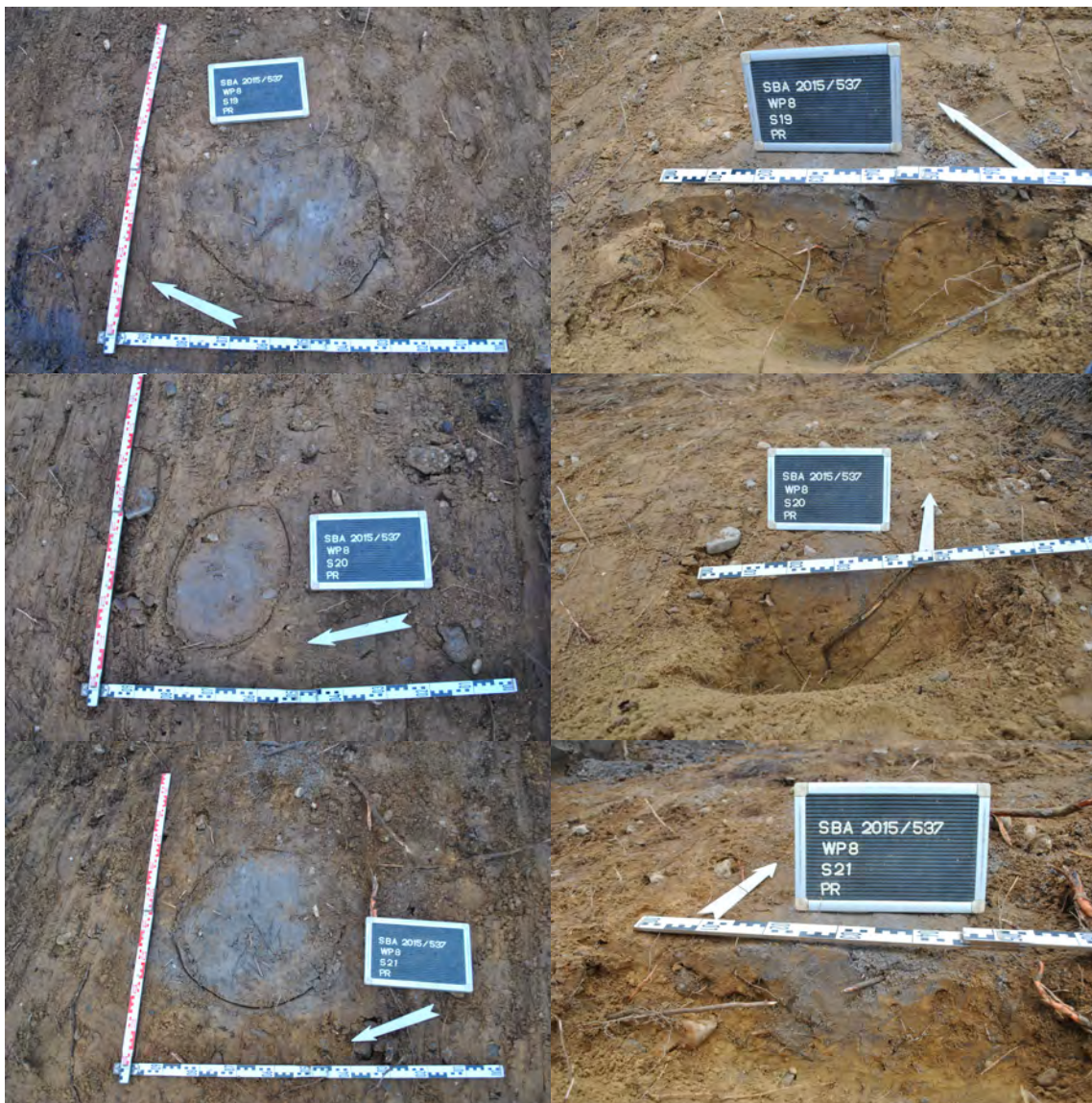


Fig. 3.12: Spoor 19, 20 en 21 uit sleuf 8 in aanlegvlak en in het profiel.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Binnen de contouren van het projectgebied werden geen archeologische waarden van enige betekenis aangetroffen.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem?

Er konden vijf horizonten onderscheiden worden. De eerste drie horizonten hebben zich gevormd in zwak lemig zand (een donkergrijze Ap-horizont, een bruinachtig grijze E-horizont en een donkerbruine Bh horizont). Daarna volgt een Bir-horizont met roest- en reductievlekken en uiteindelijk nog een lichtbruine en lemigere C-horizont met af en toe grindinmenging. Deze bodemsequentie is typerend voor een podzolbodem.

In hoeverre is de bodemopbouw intact?

De bodemopbouw was intact, op een aantal bioturbaties en lokale verstoringen na.

Zijn er tekenen van erosie?

Er werden geen indicaties voor erosie waargenomen.

Is er sprake van een of meerdere begraven bodems, o.a. een usselobodem?

Er werden geen begraven bodems aangetroffen. De niet bewerkte bovengrond bestaat uit een podzolbodem.

Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten ..) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?

Er werden geen losse vondsten aangetroffen.

Zijn er sporen aanwezig?

Er werden 21 sporen aangetroffen waarvan er zes als antropogeen gedetermineerd konden worden. Het ging om twee recente kuilen (spoor 1 en 8) die waren geassocieerd met plasticresten en vier recente greppels (spoor 15, 16, 17 en 18) die als drainagegreppels worden geïnterpreteerd.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Er waren zes antropogene sporen die allemaal recent bleken te zijn. De rest van het sporenbestand was van natuurlijke oorsprong (bioturbatiesporen).

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Door hun recente ouderdom waren de antropogene sporen scherp afgelijnd en tekenden zich dus duidelijk af in de omringende sedimenten van de moederbodem.

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Er werden geen structuren zoals (gebouw)plattegronden e.d. aangetroffen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Op basis van de historische kaarten (fig. 1.5) kan worden afgeleid dat het terrein steeds bebost moet zijn geweest. Ook het feit dat de bovengrond bestaat uit een intacte podzolbodem (met uitzondering van enkele recente verstoringen), kan worden geconcludeerd dat het gebied steeds als bos heeft bestaan.

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Het proces van podolisatie zou eventueel mogelijk oudere spooraflijningen hebben uitgewist, maar een totale afwezigheid van vondstmateriaal wijst niet in deze richting.

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ..) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

- Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
- Komen er oversnijdingen voor?
- Wat is de omvang?
- Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
- Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Niet van toepassing

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

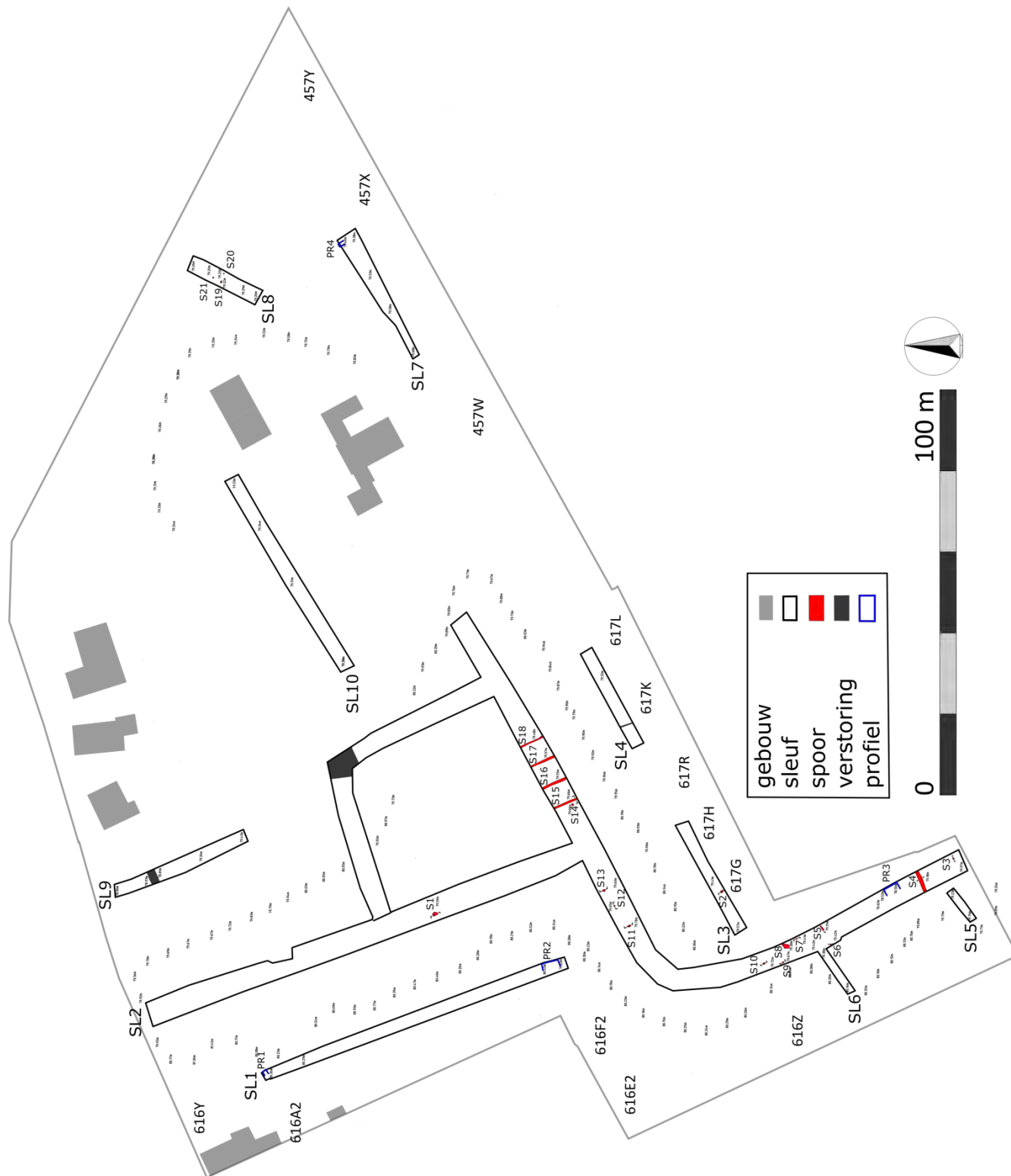
Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

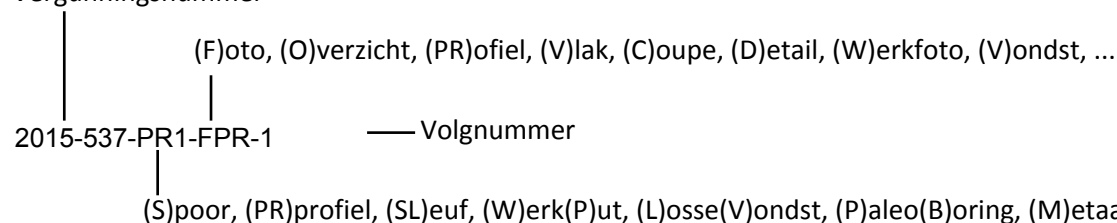
van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bijlage 1 Overzichtsplan



Bijlage 2 Fotoinventaris

Vergunningsnummer



2015-537-PR1-FPR-1	2015-537-S5-FV-3	2015-537-S12-FV-1	2015-537-S21-FV-1
2015-537-PR1-FPR-2	2015-537-S5-FV-4	2015-537-S12-FV-2	2015-537-S21-FV-2
2015-537-PR1-FPR-3	2015-537-S6-FV-1	2015-537-S12-FV-3	2015-537-S21-FV-3
2015-537-PR2-FPR-1	2015-537-S6-FV-2	2015-537-S12-FV-4	2015-537-S21-FV-4
2015-537-PR2-FPR-2	2015-537-S6-FV-3	2015-537-S12-FV-5	2015-537-SL1-FO-1
2015-537-PR2-FPR-3	2015-537-S6-FV-4	2015-537-S12-FV-6	2015-537-SL1-FO-2
2015-537-PR2-FPR-4	2015-537-S6-FV-5	2015-537-S13-FV-1	2015-537-SL1-FO-3
2015-537-PR3-FPR-1	2015-537-S7-FV-1	2015-537-S13-FV-2	2015-537-SL1-FO-4
2015-537-PR3-FPR-2	2015-537-S7-FV-2	2015-537-S13-FV-3	2015-537-SL1-FO-5
2015-537-PR3-FPR-3	2015-537-S7-FV-3	2015-537-S13-FV-4	2015-537-SL1-FW-1
2015-537-PR3-FPR-4	2015-537-S7-FV-4	2015-537-S13-FV-5	2015-537-SL1-FW-2
2015-537-PR4-FPR-1	2015-537-S7-FV-5	2015-537-S13-FV-6	2015-537-SL1-FW-3
2015-537-PR4-FPR-2	2015-537-S8-FV-1	2015-537-S14-FV-1	2015-537-SL1-FW-4
2015-537-PR4-FPR-3	2015-537-S8-FV-2	2015-537-S14-FV-2	2015-537-SL1-FW-5
2015-537-PR4-FPR-4	2015-537-S8-FV-3	2015-537-S15-FV-1	2015-537-SL1-FW-6
2015-537-S1-FV-1	2015-537-S8-FV-4	2015-537-S15-FV-2	2015-537-SL1-FW-7
2015-537-S1-FV-2	2015-537-S8-FV-5	2015-537-S15-FV-3	2015-537-SL1-FW-8
2015-537-S1-FV-3	2015-537-S8-FV-6	2015-537-S15-FV-4	2015-537-SL1-FW-9
2015-537-S1-FV-4	2015-537-S9-FV-1	2015-537-S15-FV-5	2015-537-SL2-FO-1
2015-537-S1-FV-5	2015-537-S9-FV-2	2015-537-S16-FV-1	2015-537-SL2-FO-2
2015-537-S2-FV-1	2015-537-S9-FV-3	2015-537-S16-FV-2	2015-537-SL2-FO-3
2015-537-S2-FV-2	2015-537-S9-FV-4	2015-537-S16-FV-3	2015-537-SL2-FO-4
2015-537-S2-FV-3	2015-537-S9-FV-5	2015-537-S17-FV-1	2015-537-SL2-FO-5
2015-537-S2-FV-4	2015-537-S9-FV-6	2015-537-S17-FV-2	2015-537-SL2-FO-6
2015-537-S3-FV-1	2015-537-S10-FV-1	2015-537-S17-FV-3	2015-537-SL2-FO-7
2015-537-S3-FV-2	2015-537-S10-FV-2	2015-537-S18-FV-1	2015-537-SL2-FO-8
2015-537-S3-FV-3	2015-537-S10-FV-3	2015-537-S18-FV-2	2015-537-SL2-FO-9
2015-537-S3-FV-4	2015-537-S10-FV-4	2015-537-S18-FV-3	2015-537-SL2-FO-10
2015-537-S3-FV-5	2015-537-S10-FV-5	2015-537-S19-F-1	2015-537-SL2-FO-11
2015-537-S3-FV-6	2015-537-S10-FV-6	2015-537-S19-F-2	2015-537-SL2-FO-12
2015-537-S4-FV-1	2015-537-S11-FV-1	2015-537-S19-FV-1	2015-537-SL2-FO-13
2015-537-S4-FV-2	2015-537-S11-FV-2	2015-537-S19-FV-2	2015-537-SL2-FO-14
2015-537-S4-FV-3	2015-537-S11-FV-3	2015-537-S20-FV-1	2015-537-SL2-FO-15
2015-537-S4-FV-4	2015-537-S11-FV-4	2015-537-S20-FV-2	2015-537-SL2-FO-16
2015-537-S5-FV-1	2015-537-S11-FV-5	2015-537-S20-FV-3	2015-537-SL2-FO-17
2015-537-S5-FV-2	2015-537-S11-FV-6	2015-537-S20-FV-4	2015-537-SL2-FO-18

2015-537-SL2-FO-19	2015-537-SL5-FO-2
2015-537-SL2-FO-20	2015-537-SL5-FO-3
2015-537-SL2-FO-21	2015-537-SL6-FO-1
2015-537-SL2-FO-22	2015-537-SL6-FO-2
2015-537-SL2-FO-23	2015-537-SL6-FO-3
2015-537-SL2-FO-24	2015-537-SL7-FO-1
2015-537-SL2-FO-25	2015-537-SL7-FO-2
2015-537-SL2-FO-26	2015-537-SL7-FO-3
2015-537-SL2-FO-27	2015-537-SL7-FO-4
2015-537-SL2-FO-28	2015-537-SL7-FO-5
2015-537-SL2-FO-29	2015-537-SL7-FO-6
2015-537-SL2-FO-30	2015-537-SL7-FO-7
2015-537-SL2-FO-31	2015-537-SL7-FO-8
2015-537-SL2-FO-32	2015-537-SL7-FO-9
2015-537-SL2-FO-33	2015-537-SL8-FO-1
2015-537-SL2-FO-34	2015-537-SL8-FO-2
2015-537-SL2-FO-35	2015-537-SL8-FO-3
2015-537-SL2-FO-36	2015-537-SL8-FO-4
2015-537-SL2-FO-37	2015-537-SL8-FO-5
2015-537-SL2-FO-38	2015-537-SL8-FO-6
2015-537-SL2-FO-39	2015-537-SL9-FO-1
2015-537-SL2-FO-40	2015-537-SL9-FO-2
2015-537-SL2-FO-41	2015-537-SL9-FO-3
2015-537-SL2-FO-42	2015-537-SL9-FO-4
2015-537-SL2-FO-43	2015-537-SL9-FO-5
2015-537-SL2-FO-44	2015-537-SL9-FO-6
2015-537-SL2-FO-45	2015-537-SL9-FO-7
2015-537-SL2-FO-46	2015-537-SL10-FO-1
2015-537-SL2-FO-47	2015-537-SL10-FO-2
2015-537-SL2-FW-1	2015-537-SL10-FO-3
2015-537-SL3-FO-1	2015-537-SL10-FO-4
2015-537-SL3-FO-2	2015-537-SL10-FO-5
2015-537-SL3-FO-3	2015-537-SL10-FO-6
2015-537-SL3-FO-4	2015-537-SL10-FO-7
2015-537-SL3-FO-5	2015-537-SL10-FO-8
2015-537-SL3-FO-6	
2015-537-SL3-FO-7	
2015-537-SL4-FO-1	
2015-537-SL4-FO-2	
2015-537-SL4-FO-3	
2015-537-SL4-FO-4	
2015-537-SL4-FO-5	
2015-537-SL4-FO-6	
2015-537-SL5-FO-1	

Bijlage 3 Sporeninventaris

Afkortingen:		Kleur:		Kleur:		Textuur:		Bijmenging:		Vondsten:	
Aflijning:		L-	Licht	gevl.	gevlekt	Re	Redelijk	Bio	Bioturbatie	An	Andere
		D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Hu	Humus	Bo	Bouwceramiek
Re	Redelijk			gebr.	gebrokeeld			Glau	Glauconiet	Ce	Ceramiek
Ze	Zeer	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	BC	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
		Gl	Geel	het.	hetrogeen	Ha	Hard	KM	Kalkmortel	Fl	Floraresten
S	Scherp	Go	Groen			Va	Vast	CM	Cementmortel	Gl	Glas
D	Diffuus	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	ZM	Zandmortel	Ku	Kunststof
		Or	Oranje	k.	kern			HK	Houtskool	Le	Leder
Sl	Slecht	Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Go	Goed	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerslak	Me	Metaal
		Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
Var	Variabel	Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Mg	Mangaan	Na	Natuursteen
Nat	Niet af te lijnen	Pr	Purper	lg.	lagen			ZS	Zandsteen	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			KZS	Kalkzandsteen	St	Staalname
				br.	brokken			KS	Kalksteen		
				fi.	fibers			LS	Leisteen		
				to.	tongen			NS	Natuursteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			SK	Steenkool		
								VL	Verbrande leem		

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gevl. DGr m. LGr	Z>L	Veel Bio		110x135x30		doorworteld
2	3	1	Kuil	Cirkel	ReD	gevl. DGr-Br m. LGI-Br	Z>L	Veel Bio, Grind		78x66x24	Onbepaald	
3	2	1	Kuil	Cirkel	ReS	gevl. DGr m. LGr	ReZaVa Z	Keien		60x55x20	Onbepaald	

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan-Veldstraat-Mispadstraat te Genk

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
4	2	1	Greppel	Langwerpig	ZeD	gevl. LBr-Gl m. DGr	ReZaVa Z	Veel Bio, Grind, Keien		+600x95x13	Onbepaald	Paalkuilen in associatie met greppel
5	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gevl. LGr m. DGr en DBr	ReZaVa Z	Grind		160x43x2	Onbepaald	Recent
6	2	1	Kuil	Ovaal	ReS	gevl. DGr m. LGr	Z			30x25x6	Onbepaald	
7	2	1	Natuurlijk	Cirkel	ReD	gevl. DGr m. DBr	ReZaVa Z	Veel Bio, Keien		45x35x17	Onbepaald	
8	2	1	Kuil	Onregelmatig	ReS	gevl. DGr m. LGr-Wt	Z	Veel Bio, Plastiek		195x110x	Onbepaald	
9	2	1	Kuil	Cirkel	ReD	gevl. DGr m. LGr-Wt	Z	wortels		55x50x15	Onbepaald	
10	2	1	Kuil	Cirkel	ReS	gevl. LGr-Wt m. DGr	ReZaVa Z	Keien		60x55x26	Onbepaald	
11	2	1	Kuil	Cirkel	ReD	gevl. DGr-Br m. LGr-Br	ReZaVa Z	wortels, Keien		85x75x12	Onbepaald	
12	2	1	Kuil	Ovaal	ReD	gevl. LGr-Br m. DGr	ReZaVa Z			50x32x15	Onbepaald	
13	2	1	Kuil	Ovaal	ReD	gevl. LBr-Gr m. LGr-Br	ReZaLo Z	wortels		82x70x30	Onbepaald	
14	2	1	Kuil	Vierkantig	ReS	gevl. DGr m. LGr	ReZaLo Z	Keien		65x42x	Onbepaald	
15	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	gevl. DGr m. LGr	Z	Veel Bio		+600x40x	Onbepaald	Recent, zie foto
16	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	gevl. LGr-Wt m. DGr	Z	Veel Bio		+600x55x	Onbepaald	
17	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	gevl. LGr-Wt m. DGr	Z	Veel Bio		+600x55x	Onbepaald	
18	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	gevl. LGr m. DGr	Z	Veel Bio		+600x53x	Onbepaald	
19	8	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. DGr m. LGr-Wt	Z	Veel Bio		55x52x20	Onbepaald	
20	8	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	gevl. DGr m. LGr-Wt	Z	Keien		38x30x7	Onbepaald	

Het archeologisch vooronderzoek aan de Voskenslaan-Veldstraat-Mispadstraat te Genk

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal	Bijmenging	Vondsten	Afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
21	8	1	Paalkuil	Cirkel	ReS	gevl. DGr m. LGr- Wt	Z	Veel Bio		50x50x	Onbepaald	