



## **ARCHEOLOGISCHE PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM**

### **HAACHT - ZOELLAAN**

J. CLAESEN, A. DEVROE, B. VAN GENECHTEN,  
JUNI 2016



## COLOFON

Opgraving   
Vergunningsnummer:  
Datum aanvraag:  
Naam aanvrager:  
Naam site:

Prospectie   
2016/133  
14/03/2016  
Jan Claesen  
Haacht, Zoellaan

### Project

Archeologische prospectie met ingreep in de bodem – Haacht, Zoellaan.

### Opdrachtgever

Promabo  
Antwerpseweg 18  
2340 Beerse

### Opdrachtnemer

ARCHEBO bvba  
Merelnest 5  
B-3470 Kortenaken, België  
BE 0834.280.172

+32 (0)499/24.65.89  
info@archebo.be

### Projectuitvoering

Jan Claesen, ARCHEBO bvba  
Annika Devroe, zelfstandig archeologe  
Ben Van Genechten, ARCHEBO bvba  
Robert De Cock

ARCHEBO-rapport 2016/003  
ISSN 2034-5615

© 2016 ARCHEBO bvba

ARCHEBO aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit het gebruik van de resultaten van dit onderzoek of de toepassing van de adviezen. Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag vermenigvuldigd of aangepast worden, opgeslagen worden in een geautomatiseerd gegevensbestand, en/of openbaar gemaakt worden in enige vorm of wijze ook, elektronisch, mechanisch, door fotokopie of enige andere wijze, zonder voorafgaandelijke toestemming van de opdrachtgever.

# Inhoud

<b>ADMINISTRATIEVE FICHE</b> .....	i
<b>1. INLEIDING</b> .....	1
<b>2. PROJECTBESCHRIJVING</b> .....	1
<b>3. SITUERING VAN HET ONDERZOEKSGBIED</b> .....	2
<b>4. BODEMKUNDIGE SITUERING EN EVALUATIE</b> .....	2
<b>5. GEPLANDE RUIMTELIJKE ONTWIKKELING</b> .....	3
<b>6. ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING</b> .....	4
<b>7. METHODE</b> .....	5
<b>8. RESULTATEN PROEFSLEUVEN</b> .....	6
<b>8.1. ARCHEOLOGISCHE NIVEAUS</b> .....	6
<b>8.2. ARCHEOLOGISCHE SPOREN EN STRUCTUREN</b> .....	6
<b>8.3. ARCHEOLOGISCHE VONDSTEN</b> .....	9
<b>8.4. METAALDETECTIE</b> .....	9
<b>9. EVALUATIE, WAARDERING EN AANBEVELINGEN</b> .....	10
<b>9.1. Evaluatie en beantwoording onderzoeksvragen</b> .....	10
<b>9.2. Waardering</b> .....	11
<b>9.3. Aanbevelingen</b> .....	11
<b>10. BIBLIOGRAFIE</b> .....	11
<b>11. BIJLAGEN</b> .....	11



## Kaart onderzoeksgebied



Begin- en einddatum terreinwerk	14-15/06/2016
Grootte projectgebied	24.483 m <sup>2</sup>
Grootte onderzochte oppervlakte	1466 m <sup>2</sup>

## 1. INLEIDING

Binnen de stedenbouwkundige vergunning voor de verkaveling met 23 loten werd een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd door het Agentschap Onroerend Erfgoed aan de bouwheer.

De opdracht werd door de bouwheer, Promabo , toegekend aan ARCHEBO bvba op 13 januari 2014.

De prospectievergunning werd afgeleverd op 22 maart 2016.

Dit document vormt het eindrapport van deze opdracht.

## 2. PROJECTBESCHRIJVING

Het projectgebied maakt deel uit van een BPA waarin een groot woonuitbreidingsgebied wordt aangesneden gelegen op het toponiem "Kerke Veld" – een historisch plaggengedrukt aangelegd op een Pleistocene zandrug.

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- zijn er sporen aanwezig?
- zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- wat is de dichtheid en verspreiding van de aangetroffen sporen
- wat is de diepteligging, dikte en stratigrafische positie van de archeologische vondst-cultuurlaag en sporenniveaus
- hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en wat is een mogelijke interpretatie?
- behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- wat is de geschatte omvang van de site
- welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?
- wat is de landschappelijke context en de fysieke kwaliteit van de nederzetting?
- wat is de bodemkundige gaafheid van de site?
- kan er een uitspraak gedaan worden over de vorming en datering van het plaggendek? Is er sprake van een stratigrafie in het plaggendek? En zo ja, kunnen de stratigrafisch onderscheiden entiteiten worden gedateerd?
- evalueer de gebruikte onderzoeksmethode in functie van natuurlijke bodemopbouw en site-opbouw en tafonomie
- in welke mate stemmen de bekomen resultaten overeen met de in dit document beschreven verwachtingen

De opgeleverde eindproducten omvatten (in overeenstemming met de BVS):

- Het eindrapport
- Het werkputinplantingsplan
- Sporenplannen
- Het onderzoeksarchief, met onder meer:
  - Inventarislijsten vondsten, sporenbeschrijving, plannen/tekeningen, foto's
  - Dagboek
  - Rapport
  - Foto's, plannen/tekeningen, profieltekeningen en beschrijvingen
  - Vondsten

### 3. SITUERING VAN HET ONDERZOEKSGBIED

Het onderzoeksgebied ligt ten noordwesten van de Sint-Remigiuskerk (centrum Haacht). In het noorden wordt het begrensd door de Zoellaan. Zuidelijk vormt Klapgat de grens van het onderzoeksgebied. Ten westen en ten oosten van het perceel lopen respectievelijk de Rijmenamsesteenweg en de Sint-Remigiusweg. Kadastraal valt het gebied onder afdeling 1, sectie F, percelen 451l, 451p, 451r, 451w, 468h4, 468r4, 468f4, 469a, 473n, 468w4, 468t4, 468a5 & 468d4.

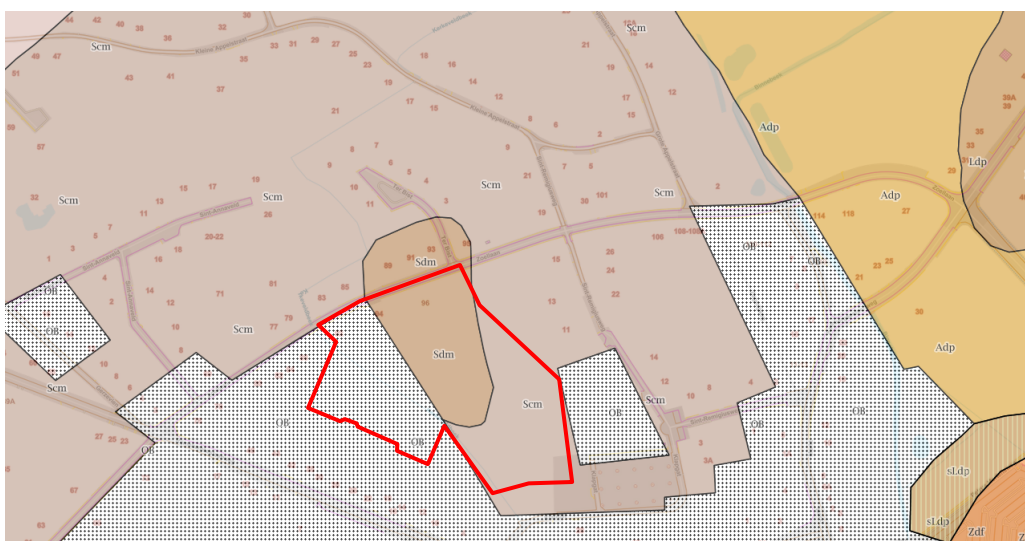


Figuur 1: Detail topografische kaart met middenschalige kleurenortho als achtergrond en aanduiding van het plangebied (rood) (AGIV).

### 4. BODEMKUNDIGE SITUERING EN EVALUATIE

Het terrein staat op de bodemkaart gekarteerd als :

- **Scm**: Matig droge lemige zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont.
- **Sdm**: Matig natte lemige zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont.
- **OB**: onder bebouwing



Figuur 2: Uittreksel van de bodemkaart met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (DOV, 2016).

## 5. GEPLANEDE RUIMTELIJKE ONTWIKKELING

Promabo zal op het terrein de bouw van een verkaveling met 23 loten realiseren.



Figuur 3: Ontwerpplan. (Promabo 2016)



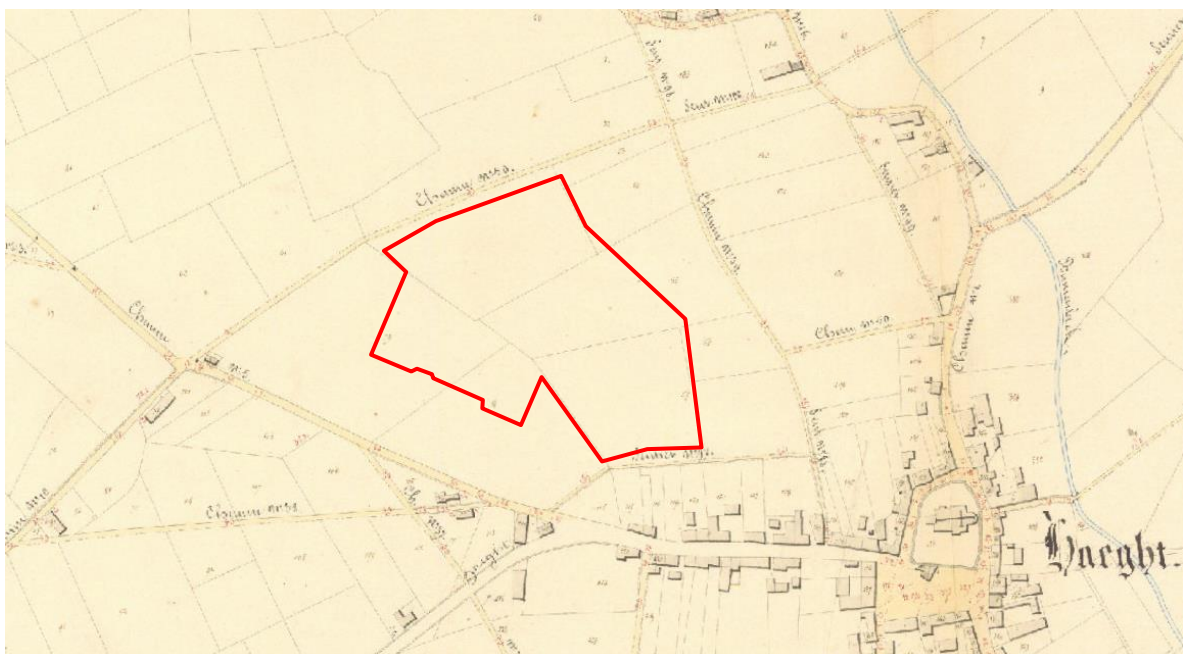
## 6. ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING

### *Cartografisch materiaal*

Op de Ferrariskaart (1771-1778) wordt het kavel als akkerland, dat zich ten noordwesten van het centrum van Haacht bevindt, weergegeven. Ook in de Atlas der Buurtwegen (1841) valt er op het terrein geen bebouwing waar te nemen.

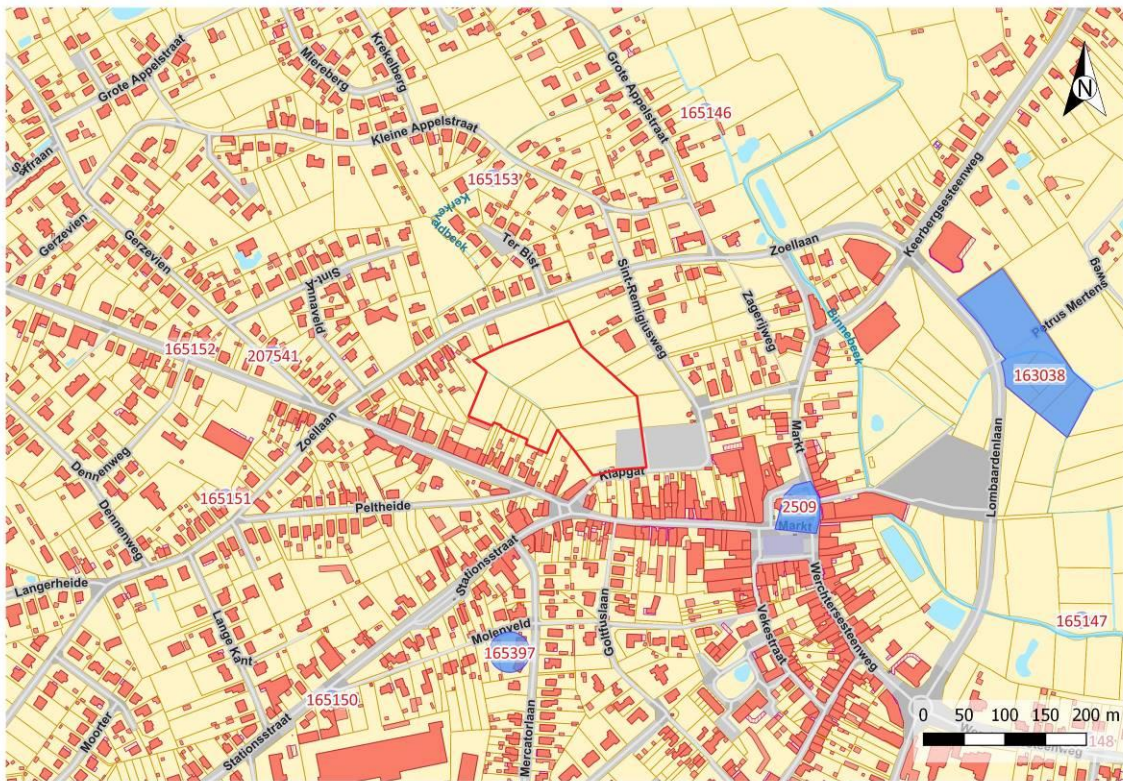


Figuur 4: Detail van de Ferrariskaart met aanduiding van het plangebied in rood (Geopunt, 2016).



Figuur 5: Uittreksel uit de Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het onderzoeksgebied in rood (Geopunt, 2016).

Volgens de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) bevinden zich enkele vondstlocaties in de buurt. Het gaat enerzijds om de bunkers van de KW-linie en anderzijds om gebouwen die zich op basis van toponymie of cartografie op bepaalde locaties zouden bevonden hebben en dus niet zozeer om reeds uitgevoerde archeologische onderzoeken.



Figuur 6: CAI met aanduiding projectgebied en vondstlocaties. (CAI 2014)

- Locatie 165152-165153-165146-165150-165151: bunkers KW-linie.
- Locatie 207541: Op deze locatie bevond zich de 18<sup>de</sup>-eeuwse Sint-Annakapel.
- Locatie 163038: Op basis van de toponymie zou zich hier een motte bevonden hebben.
- Locatie 2509: De Sint-Rimigiuserkerk gaat terug op de late middeleeuwen.
- Locatie 165397: Hier was een 18<sup>de</sup>-eeuwse molen gelegen.

## 7. METHODE

De proefsleuven werden volgens de methode van continue sleuven aangelegd, dewelke bijna loodrecht op de Kerkebeek werden georiënteerd. Aangezien het terrein gedeeltelijk blank stond, werden de proefsleuven in de mate van het mogelijke aangelegd. Verder dient aangehaald te worden dat zich in het westelijke deel van het projectgebied in het verleden een bezinkbekken van een melkerij werd aangelegd. In dit deel van het projectgebied werd tevens een weg in gebroken steenpuin aangelegd voor de afvoer van vervuilde grond (kwikvervuiling). Deze bevond zich nog deels op het terrein en diende gezift te worden alvorens deze afgevoerd kon worden. Hierdoor werd in overleg met het agentschap Onroerend Erfgoed en WinAr besloten in dit deel van het onderzoeksgebied geen proefsleuven aan te leggen. De afgraving zelf gebeurde door een kraan op rupsbanden van 21 ton met tandeloze graafbak van 2 m breed. In totaal werden elf proefsleuven aangelegd met telkens een profielput aan de kop. Daar waar archeologisch interessante sporen werden aangetroffen, werden kijkvensters aangelegd.

	oppervlakte
onderzoeksgebied	24483 m <sup>2</sup>
werkput 1	40 m <sup>2</sup>
werkput 2	0 m <sup>2</sup>
werkput 3	91 m <sup>2</sup>
werkput 4	96 m <sup>2</sup>
werkput 5	109 m <sup>2</sup>
werkput 6	83 m <sup>2</sup>
werkput 7	79 m <sup>2</sup>
werkput 8	90 m <sup>2</sup>
werkput 9	98 m <sup>2</sup>
werkput 10	148 m <sup>2</sup>
werkput 11	166 m <sup>2</sup>
werkput 12	156 m <sup>2</sup>
werkput 13	144 m <sup>2</sup>
werkput 14	144 m <sup>2</sup>
<b>totaal aangelegde werkputten</b>	<b>1443 m<sup>2</sup></b>
kijkvensters, dwarsseuven	
werkput 13	23 m <sup>2</sup>
<b>totaal aangelegde kijkvensters</b>	<b>23 m<sup>2</sup></b>
TOTAAL aangelegd	1466 m <sup>2</sup>
TOTAAL aangelegd %	6,0 %

Figuur 7: Totaal aangelegde oppervlaktes.

## 8. RESULTATEN PROEFSLEUVEN

### 8.1. ARCHEOLOGISCHE NIVEAUS

Er werd één archeologisch interessant niveau aangetroffen. Dit niveau bevond zich 0,40 – 1 m onder het maaiveld of 10,3 – 11,5 m TAW.

### 8.2. ARCHEOLOGISCHE SPOREN EN STRUCTUREN

In totaal werden vijf archeologisch interessante sporen aangetroffen. Het betreft drie greppels en twee paalkuilen. Twee van de drie greppels werden aangetroffen in werkput 4. Ze liepen parallel aan elkaar en beschikten beiden over een bruinrijze homogene vulling. Dit doet vermoeden dat de greppels over eenzelfde ouderdom beschikken. Er werd echter geen dateerbaar materiaal in de vulling van deze greppels aangetroffen.



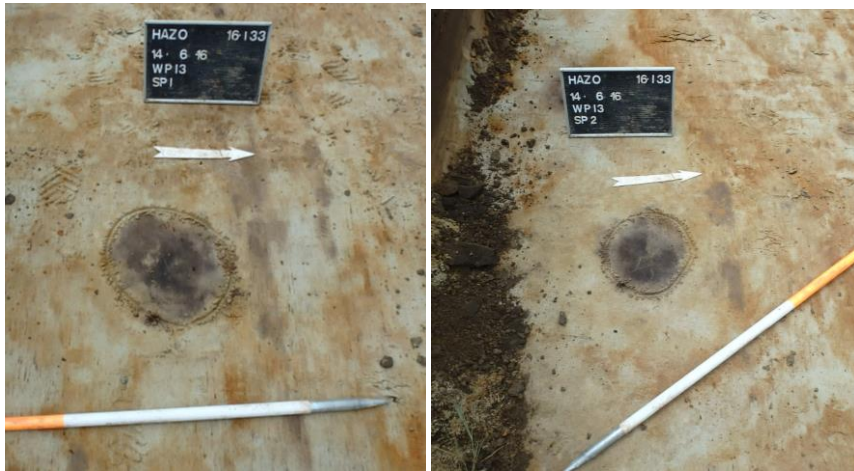
Figuur 8: Sporen 1 & 2 in werkput 4 (ARCHEBO bvba, 2016).

De derde greppel werd blootgelegd in werkput 11. Dit spoor beschikte over een grijs-bruine homogene vulling en ook hier werd geen dateerbaar materiaal in de vulling aangetroffen.



Figuur 9: Greppel aangetroffen in werkput 11 (ARCHEBO bvba, 2016).

Tot slot werden twee paalkuilen aangetroffen in werkput 13. Beide sporen beschikten over een licht tot donkergrijze homogene vulling, waarop besloten werd een kijkvenster aan te leggen. Dit leverde geen additionele sporen op. De aangetroffen paalkuilen werden beiden gecoupeerd, wat geen vondsten opleverde.



Figuur 10: Twee paalkuilen aangetroffen in werkput 13 (ARCHEBO bvba, 2016).



Figuur 11: Vlakfoto van het aangelegde kijkvenster (ARCHEBO bvba, 2016).

De afwezigheid van archeologisch interessante sporen, kan deels verklaard worden doordat het terrein in het verleden reeds – gedeeltelijk – is vergraven/afgegraven. Over het ganze terrein moet zich oorspronkelijk een podzol bevonden hebben. Langsheen de beek werd overal een natte podzol aangetroffen, terwijl op de donk zelf slechts naar het noorden toe restanten van een droge podzol in het vlak werden aangetroffen.



Figuur 12: Profiel van een natte podzol aangetroffen in werkput 7 (ARCHEBO bvba, 2016).



Figuur 13: Profiel van een droge podzol in werkput 11 (ARCHEBO bvba, 2016).

### 8.3. ARCHEOLOGISCHE VONDSTEN

Er werd slechts één archeologische vondst tijdens het onderzoek gedaan. Het betreft een meloenkraal die in de Romeinse periode of vroege middeleeuwen te dateren valt en die als losse stroivondst op het terrein werd aangetroffen.

### 8.4. METAALDETECTIE

Het ganse terrein werd met een metaaldetector gecontroleerd. Dit leverde evenwel geen archeologisch interessante vondsten op.

## 9. EVALUATIE, WAARDERING EN AANBEVELINGEN

### 9.1. EVALUATIE EN BEANTWOORDING ONDERZOEKSVRAGEN

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- zijn er sporen aanwezig?
  - o Er werden in totaal drie greppels alsook twee paalkuilen aangetroffen.
- zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
  - o De hierboven beschreven sporen beschikken over een antropogene oorsprong.
- wat is de dichtheid en verspreiding van de aangetroffen sporen?
  - o Twee greppels werden aangetroffen in werkput 4, de derde greppel bevond zich in werkput 11 en de twee paalkuilen werden blootgelegd in werkput 13. Hierdoor kunnen we stellen dat de sporen zich verspreid over het terrein bevonden en geen concentratie vormden.
- wat is de diepteligging, dikte en stratigrafische positie van de archeologische vondst-cultuurlaag en sporenniveaus?
  - o In het westen en het zuiden van het onderzoeksgebied werden geen archeologische sporen aangetroffen. Over het ganse terrein moet zich oorspronkelijk een podzol bevonden hebben, maar ook deze was hier afwezig. Hierdoor kunnen we stellen dat we op deze plaats reeds minimaal 60 cm in de moederbodem zaten. Hierdoor werden slechts drie sporen waargenomen. Het betreft drie – dieper uitgegraven – greppels. In het noorden waren restanten van deze podzol nog aanwezig, waaronder zich twee sporen bevonden. Het betreft twee kuilen. Deze sporen bevonden zich op 11,03 m TAW.
- hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
  - o De sporen beschikken over een matige bewaring.
- maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren en wat is een mogelijke interpretatie?
  - o Mogelijk maken de twee paalkuilen uit werkput 13 deel uit van een structuur (bijgebouw). Er werd een kijkvenster aangelegd, wat geen additionele paalkuilen opleverde.
- behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
  - o Er werd in de blootgelegde sporen geen dateerbaar materiaal aangetroffen. Hierdoor kan er geen uitspraak gedaan worden over een mogelijke datering.
- wat is de geschatte omvang van de site?
  - o Allicht bevonden zich over het ganse terrein sporen, maar zijn deze verdwenen door het afgraven/vergraven van de site.
- welke aspecten verdienen bijzondere aandacht bij een eventueel vervolgonderzoek?
  - o N.v.t.
- wat is de landschappelijke context en de fysieke kwaliteit van de nederzetting?
  - o N.v.t.
- wat is de bodemkundige gaafheid van de site?
  - o De site kent een slechte tot zeer slechte bodemkundige gaafheid. Dit omdat het terrein in het verleden reeds vergraven/afgegraven werd.
- kan er een uitspraak gedaan worden over de vorming en datering van het plaggendek? Is er sprake van een stratigrafie in het plaggendek? En zo ja, kunnen de stratigrafisch onderscheiden entiteiten worden gedateerd?
  - o Op het grootste deel van het terrein was het plaggendek afwezig. Dit plaggendek is ontstaan door landbouwactiviteiten. Dit doordat er in het plaggendek restanten werden aangetroffen van beddenbouw. Dit is een methode die vermoedelijk vanaf de 16<sup>de</sup> eeuw werd gebruikt.

- evalueer de gebruikte onderzoeksmethode in functie van natuurlijke bodemopbouw en site-opbouw en tafonomie
  - o Parallele proefsleuven van twee meter zorgden voor een goede evaluatie op het terrein. Belangrijk was dat de proefsleuven bijna loodrecht georiënteerd worden op de Kerkebeek. Hierdoor kon de overgang van natte naar droge podzolen bekeken worden en konden mogelijke greppels makkelijk aangesneden worden. Bij het aantreffen van archeologisch interessante sporen, op een plaats waar de bodemopbouw nog het meest intact was, werden kijkvensters aangelegd. Dit was perfect om waar te nemen of er al dan niet structuren aanwezig waren.
- in welke mate stemmen de bekomen resultaten overeen met de in dit document beschreven verwachtingen
  - o De verwachting was dat er een goede bewaring van de bodem was. Deze was echter duidelijk afwezig. Enerzijds door vroegere landbouwactiviteiten (egalisatie/ploegen/beddenbouw), anderzijds is de site sterk verstoord door moderne ingrepen (bezinkingstank melkerij/afgraving kwikvervuiling/sanering oliedepots) (mondelinge mededeling bewoners).

## 9.2. WAARDERING

Aangezien het terrein in het verleden reeds afgegraven/vergraven moet geweest zijn en het terrein recentelijk vervuild werd (kwik) en hierdoor gedeeltelijk diende afgegraven te worden, werden er relatief weinig archeologisch interessante sporen aangetroffen. Bovendien leken deze sporen geen structuren te vormen. Hierdoor is de archeologische waarde van het terrein gering.

## 9.3. AANBEVELINGEN

Ons advies aan het agentschap Onroerend Erfgoed luidt dan ook dat het terrein best kan vrijgegeven worden.

## 10. BIBLIOGRAFIE

AGIV (Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen) (2011), <http://www.agiv.be/gis/>.

Bodemkaart Vlaanderen, <https://dov.vlaanderen.be/dovweb/html/bodemloketten.html/>.

Centrale Archeologische Inventaris (CAI), <https://cai.onroenderfgoed.be/>.

Geopunt Vlaanderen, <http://www.geopunt.be/>.

Nationaal Geografisch Instituut (NGI), <http://www.ngi.be/topomapviewer/public/>.

## 11. BIJLAGEN

- Fotolijst
- Sporenlijst
- Vondstenlijst
- Plannenlijst



FOTOLIJST								
Fotonummer	Werkput	Vlak	Overzichtsfoto	Spoor	Profiel	Coupe	Opmerkingen	Datum
1	3	1	x					14-6-2015
2	3				noord			14-6-2015
3	4				zuid			14-6-2015
4	4	1		1 & 2				14-6-2015
5	4	1		1 & 2				14-6-2015
6			x					14-6-2015
7			x					14-6-2015
8			x					14-6-2015
9			x					14-6-2015
10	4	1	x					14-6-2015
11	5	1	x					14-6-2015
12	5	1	x					14-6-2015
13	5				noord			14-6-2015
14	6				noord			14-6-2015
15	7				noord			14-6-2015
16	7	1	x					14-6-2015
17	8				west			14-6-2015
18	8	1	x					14-6-2015
19	9	1	x					14-6-2015
20	10				west			14-6-2015
21	10	1	x					14-6-2015
22	10	1	x					14-6-2015
23	11				noord			14-6-2015
24	11	1	x					14-6-2015
25	11	1	x					14-6-2015
26	11	1		1				14-6-2015
27	11				west			14-6-2015
28	12				noord			14-6-2015
29	12	1	x					14-6-2015
30			x					14-6-2015
31	12	1	x					14-6-2015
32	12	1	x					14-6-2015
33	13	1			noord			14-6-2015
34			x					14-6-2015
35	13	1	x					14-6-2015
36	13	1		1				14-6-2015
37	13	1		2				14-6-2015
38	14				noord			14-6-2015
39	14	1	x					14-6-2015
40	14	1	x					14-6-2015
41	13	1	x				kijkvenster	14-6-2015
42	13	1	x				kijkvenster	14-6-2015
43	14	1	x					14-6-2015
44	13	1		1		x		14-6-2015
45	13	1		2		x		14-6-2015
46	3	1	x					14-6-2015
47	1				noord			14-6-2015
48	1	1	x					14-6-2015
49	2	1	x					14-6-2015

SPORENLIJST						
Spoornummer	Werkput	Vlak	Vorm	Beschrijving	Interpretatie	Datering
wp4sp1	4	1	lineair	lichtbruin-grijs, homogeen	greppel	onbekend
wp4sp2	4	1	lineair	lichtbruin-grijs, homogeen	greppel	onbekend
wp11sp1	11	1	lineair	Grijs-bruin, homogeen	greppel	onbekend
wp13sp1	13	1	rond	Donker tot lichtgrijs, homogeen	paalkuil	onbekend
wp13sp2	13	1	rond	Donker tot lichtgrijs, homogeen	paalkuil	onbekend

VONDSTENLIJST						
Vondstnr	Werkput	Vlak	Spoornr	Materiaalsoort	Determinatie	Datering
1				Glas / Emaille?	Meloenkraal	Romeinse periode / Vroege Middeleeuwen

#### PLANNENLIJST

- Plan 1 Werkputinplanting bestaande toestand
- Plan 2 Werkputinplanting nieuwe toestand
- Plan 3 Allesporenplan noord
- Plan 4 Allesporenplan zuid

**ARCHEOLOGISCHE  
PROSPECTIE MET  
INGREEP IN DE BODEM -  
HAACHT - ZOELLAAN**

**Opdrachtgever**

Promabo  
Antwerpseweg 18  
2340 Beerse

**Opdrachtnemer**





Merelnest 5  
B-3470 Kortenaak  
+(32)491/ 74 60 77  
info@archebo.be

**Werkputinplanting  
bestaande toestand**

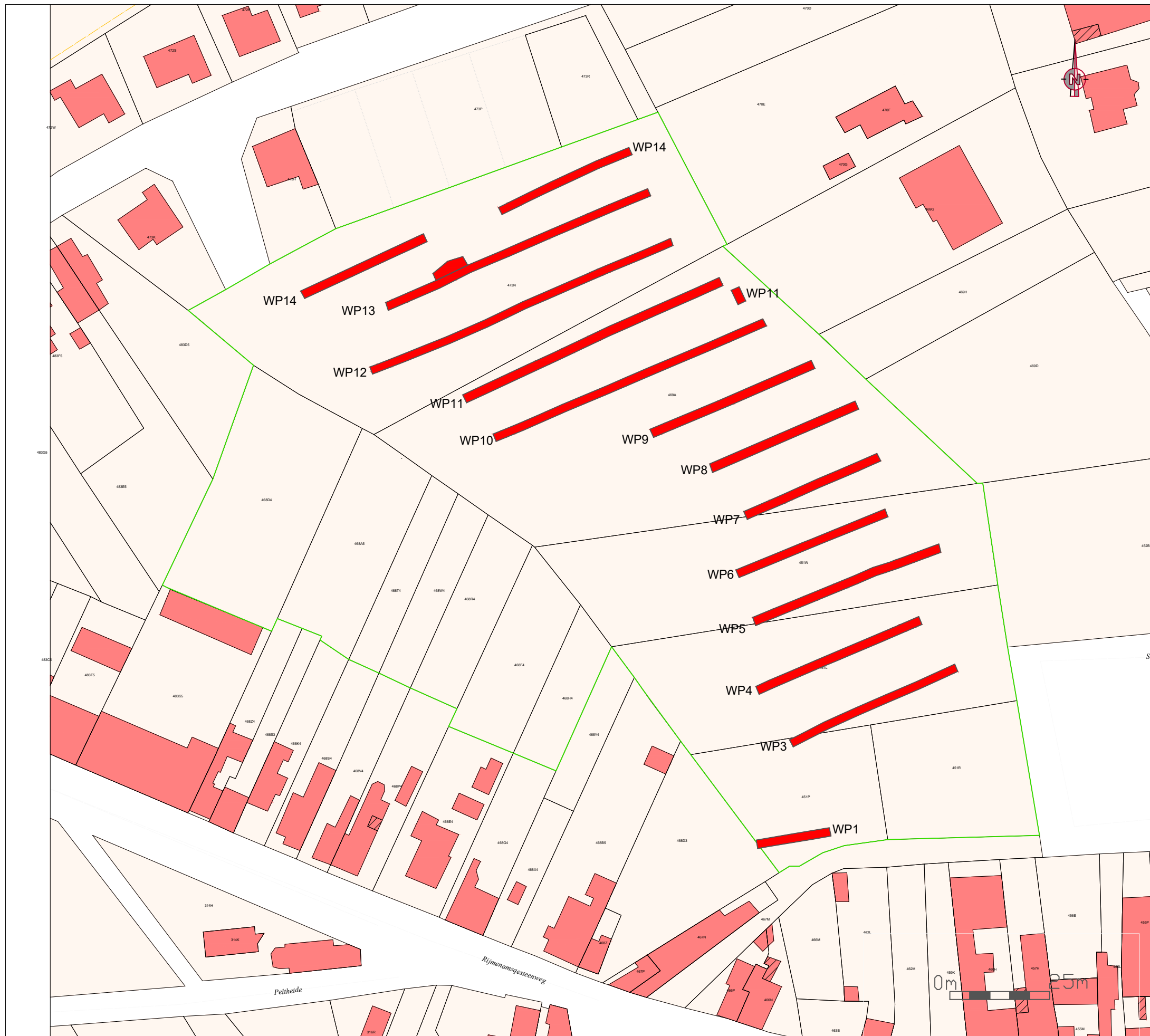
Juli 2016

**PLAN 1**

**Legende**

-  werkputten
- WP1 werkputnummer
-  onderzoeksgebied

opmeting: Jonas Artois Landmetingen



# ARCHEOLOGISCHE PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM - HAACHT - ZOELLAAN

## Opdrachtgever

Promabo  
Antwerpseweg 18  
2340 Beerse

## Opdrachtnemer



Merelnest 5  
B-3470 Kortenen  
+(32)491/ 74 60 77  
info@archebo.be

## Werkputinplanting nieuwe toestand

Juli 2016

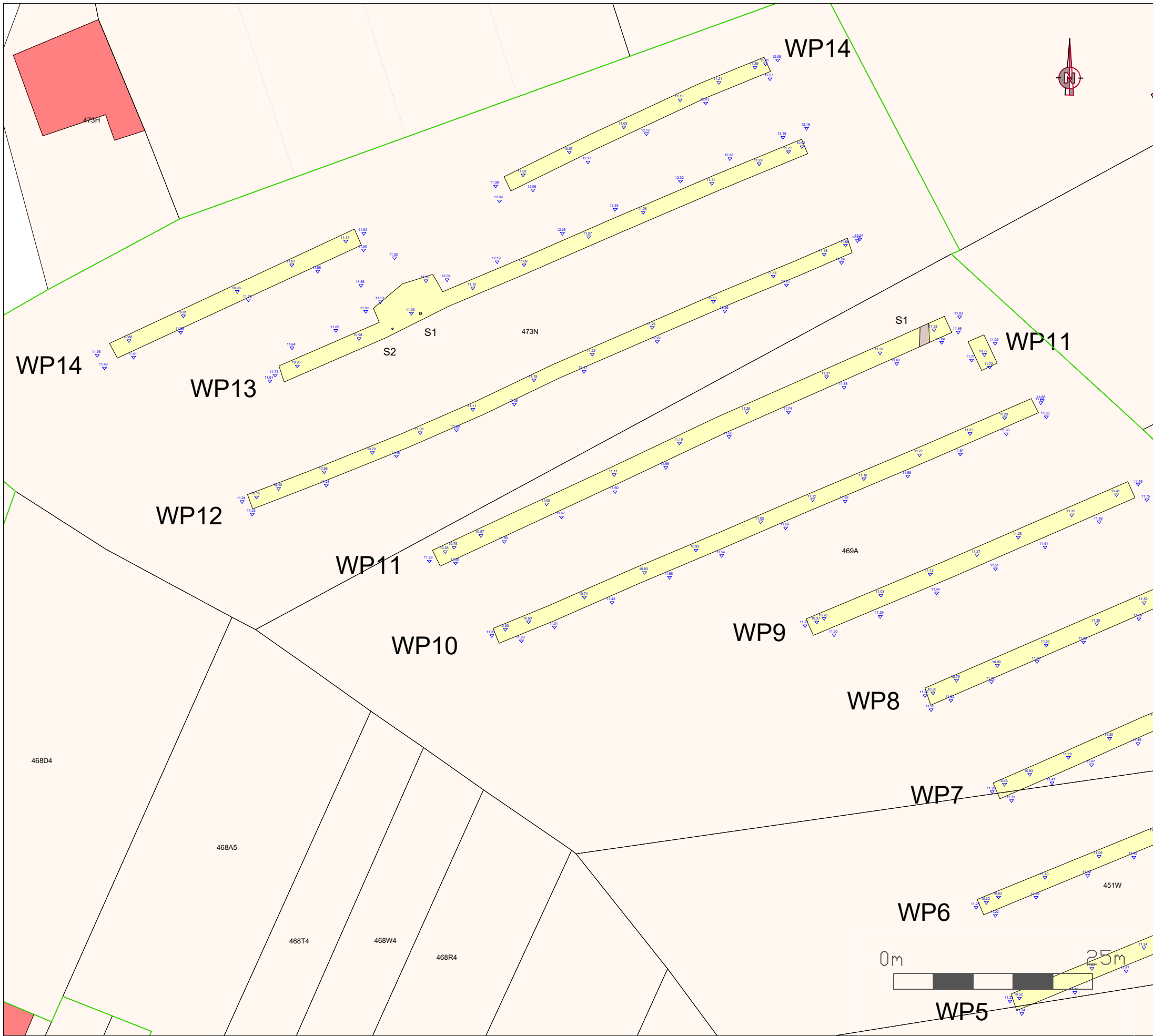
PLAN 2

## Legende

- werkputten
- WP1 werkputnummer
- onderzoeksgebied

opmeting: Jonas Artois Landmetingen





**ARCHEOLOGISCHE  
PROSPECTIE MET  
INGREEP IN DE BODEM -  
HAACHT - ZOELLAAN**

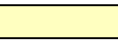

**Opdrachtgever**  
Promabo  
Antwerpseweg 18  
2340 Beerse

**Opdrachtnemer**  
 Merelnest 5  
B-3470 Kortenaken  
+(32)491/ 74 60 77  
info@archebo.be

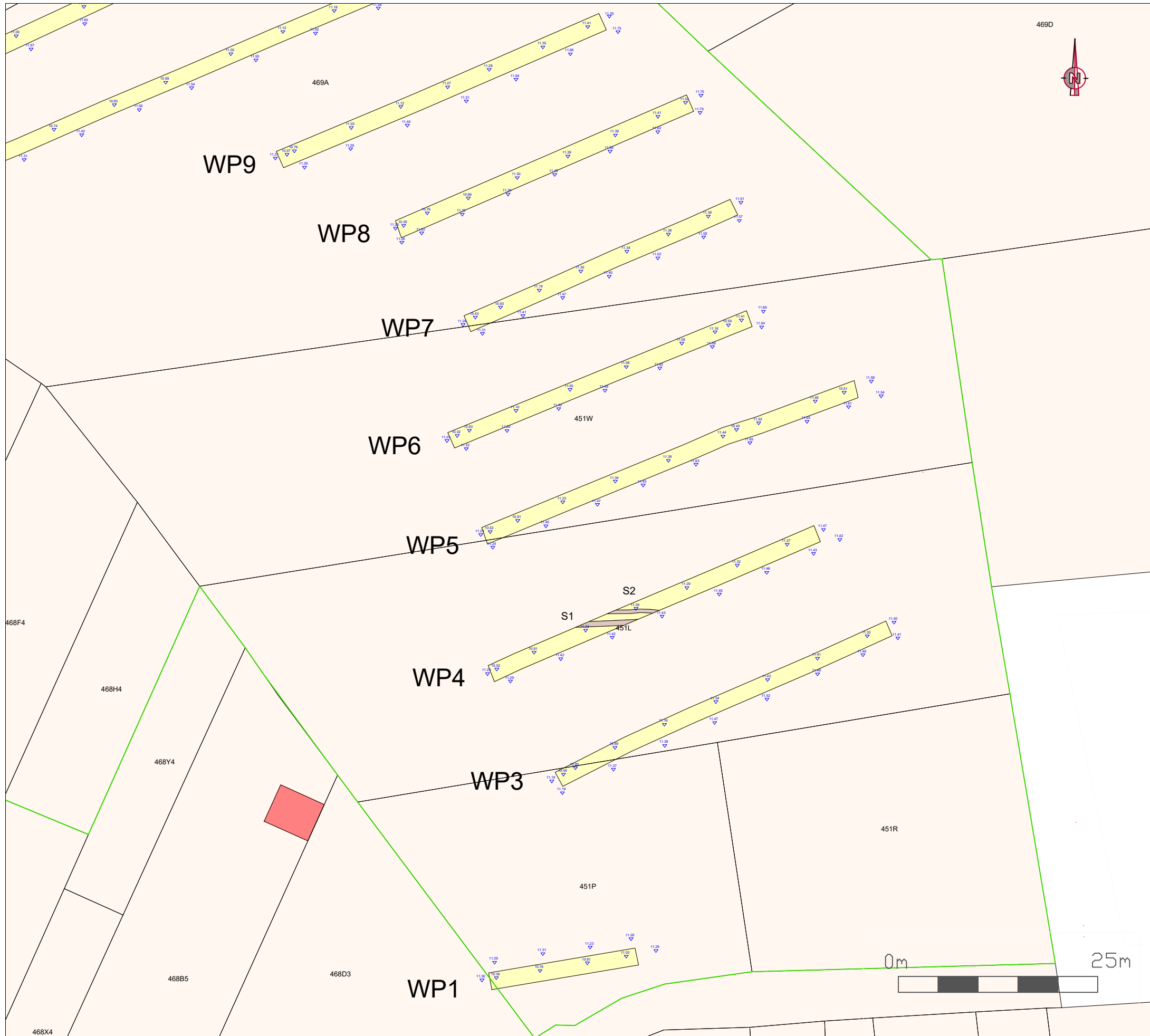
**Allesporenplan Noord**

Juli 2016

**PLAN 3**

- Legende**
-  werkputten
  - WP1** werkputnummer
  -  spoor
  - S1** spoornummer
  - 50.47** hoogte TAW

opmeting: Jonas Artois Landmetingen



# ARCHEOLOGISCHE PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM - HAACHT - ZOELLAAN

## Opdrachtgever

Promabo  
Antwerpseweg 18  
2340 Beerse

## Opdrachtnemer



Merelnest 5  
B-3470 Kortenaken  
+(32)491/ 74 60 77  
info@archebo.be

## Allesporenplan Zuid

Juli 2016

**PLAN 4**

### Legende

- werkputten
- WP1 werkputnummer
- spoor
- S1 spoornummer
- 50.47 hoogte TAW

opmeting: Jonas Artois Landmetingen