



**ARON** bvba  
Archeologisch Projectbureau

## RAPPORT 312

Prospectie met ingreep in de bodem aan de Rosmolenweg te Zonhoven.

Onderzoek uitgevoerd in opdracht van Bouwbedrijf Dethier nv

Sebastiaan Augustin, Joris Steegmans en Petra Driesen  
September 2016



# **ARON-RAPPORT 312**

## **PROSPECTIE MET INGREEP IN DE BODEM AAN DE ROSMOLENWEG TE ZONHOVEN**

ONDERZOEK UITGEVOERD IN OPDRACHT VAN BOUWBEDRIJF DETHIER NV

**Sebastiaan Augustin, Joris Steegmans en Petra Driesen**

Tongeren  
2016

Opgraving <input type="checkbox"/>	Prospectie <input checked="" type="checkbox"/>
Vergunningsnummer:	2016/305
Naam aanvrager:	Joris Steegmans
Naam site:	Zonhoven – Grote Eggestraat

## Colofon

### ARON rapport 312 – Prospectie met ingreep in de bodem aan de Rosmolenweg te Zonhoven

<b>Opdrachtgever:</b>	Bouwbedrijf Dethier nv
<b>Projectleiding:</b>	Petra Driesen
<b>Uitvoering veldwerk:</b>	Joris Steegmans, Lawrence Dingens, Sebastiaan Augustin
<b>Auteurs:</b>	Sebastiaan Augustin, Joris Steegmans en Petra Driesen
<b>Bijdragen:</b>	/
<b>Foto's en tekeningen:</b>	ARON bvba (tenzij anders vermeld)
<b>Wettelijk depot:</b>	D/2016/12.651/53

*Op de teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Gelieve ons de wens om gebruik te maken van de teksten of illustraties schriftelijk over te maken op [info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be). Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van ARON bvba mag niets uit deze uitgave worden verveelvoudigd, bewerkt, en/of openbaar gemaakt door middel van web-publicatie, druk, fotocopie, microfilm of op welke andere wijze ook.*

**ARON bvba**  
Archeologisch Projectbureau  
Neremweg 110  
3700 Tongeren  
[www.aron-online.be](http://www.aron-online.be)  
[info@aron-online.be](mailto:info@aron-online.be)  
tel: 012/225.250  
fax: 012/770.034

© ARON bvba, Archeologisch projectbureau, 2016

## Inhoudstafel

<b>Inleiding .....</b>	<b>1</b>
<b>1. Het onderzoeksgebied.....</b>	<b>1</b>
1.1 Algemene situering.....	1
1.2 Historische achtergrond.....	3
1.3 Eerder archeologisch onderzoek.....	6
<b>2. Het archeologisch onderzoek.....</b>	<b>7</b>
2.1 Doelstelling.....	7
2.2 Verloop.....	8
2.3 Methodiek.....	8
<b>3. Onderzoekresultaten.....</b>	<b>10</b>
3.1 Bodemopbouw.....	10
3.2 Gaafheid van het terrein.....	11
3.3 De archeologische sporen.....	12
<b>Conclusie en aanbevelingen.....</b>	<b>16</b>
<b>Bibliografie</b>	
<b>Bijlagen</b>	
Bijlage 1: Administratieve gegevens	
Bijlage 2: Lijst met afkortingen	
Bijlage 3: Tijdstabel	
Bijlage 4: Sporenlijst	
Bijlage 5: Vondstenlijst	
Bijlage 6: Fotolijst	
Bijlage 7: Detailplan	
Bijlage 8: Overzichtsplan	
Bijlage 9: Profielen	
Bijlage 10: Vergunning	

## Inleiding

Naar aanleiding van de bouw van zes appartementenblokken met ondergrondse parking te Zonhoven werd door *Onroerend Erfgoed* een archeologische prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven geadviseerd. Het doel hiervan is een archeologische evaluatie van het terrein: dit houdt in dat het aanwezige archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald.

Dit onderzoek werd in opdracht van *Bouwbedrijf Dethier nv* door het archeologisch projectbureau *ARON bvba* uit Sint-Truiden uitgevoerd op 30 en 31 augustus 2016. Het onderzoek leverde zeven sporen op waarvan twee postmiddeleeuwse greppels, een vermoedelijk eerder recente kuil en een niet nader te dateren paalkuil. Drie overige drie sporen bleken restanten te zijn van het in het onderzoeksgebied aanwezige plaggendek.



Afb. 1: Kaart van België met aanduiding van het onderzoeksgebied. (Bron: NGI 2002)

## 1. Het onderzoeksgebied

### 1. 1. Algemene situering

Het onderzoeksterrein is ca. 150 m ten zuidoosten van het dorpscentrum van Zonhoven gelegen en wordt omsloten door de wegen Grote Eggestraat, Rosmolenweg en de Genkerbaan (afb. 2). Het terrein (ca. 1,4 ha) valt onder kadastrale referentie Afdeling 3, sectie E, percelen 65R,68R, 68V, 65X, 69N, 84L, 84M en 84N en werd grotendeels door gras- en weiland ingenomen. De percelen werden onderling gescheiden door bomenrijen. Deze zijn ook zichtbaar op de orthofoto. In het westen van het projectgebied, op de percelen 84N en 66V stonden tot kort voor het onderzoek meerdere gebouwen. Perceel 84M werd niet onderzocht gezien de eigendom ervan op het moment dat het onderzoek uitgevoerd werd nog niet verworven was.

De gemeente Zonhoven wordt doorsneden door drie valleien: deze van de Laambeek in het noorden van de gemeente, deze van de Roosterbeek - die ca. 100 m ten noorden van het onderzoeksterrein stroomt - in het midden van de gemeente en deze van de Slangbeek in het zuiden van de gemeente. Deze drie waterlopen monden uit in de Demer.

Het noordoostelijk deel van de gemeente behoort tot het Limburgs Hoogplateau, waar het hoogste punt een hoogte van 78 m TAW bereikt. Het niveau daalt van hieruit in zuidwestelijke richting tot circa 30-35 m. Het onderzoeksterrein is ten oosten gelegen van de bewoningskern van Zonhoven. Het terrein helt af in noordelijk richting en bevindt zich op een gemiddelde hoogte van ca. 44 m TAW.

Geografisch gezien behoort het onderzoeksgebied tot het Zuid-Kempisch Laagplateau (Zandstreek). Het moedermateriaal waarin de bodem tot ontwikkeling is gekomen, bestaat in deze streek uit dekzanden die tijdens de laatste ijstijd, de Weichsel-ijstijd (Laat-Pleistoceen) door sterke noordenwinden werden afgezet. Het tertiaire substraat dat zich hieronder bevindt, behoort tot het Lid van Genk. Deze gele tot grijswitte zeer fijne zanden zijn glimmerhoudend en bevatten lignietlaagjes<sup>1</sup> en grindlaagjes.

Volgens de bodemkaart (afb. 3) wordt het terrein ingenomen door een Zdm(b)-bodem, zijnde een matig natte zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont. Deze bodems kunnen als plaggendodems worden bestempeld. Plaggendodems worden al sinds de jaren '50 van vorige eeuw opgenomen op de bodemkaarten. Op basis van informatie van archeologische opgravingen doorheen de jaren kunnen deze bodems vandaag aan de hand van een verschillend beheer in verschillende categorieën onderverdeeld worden. Zo zijn er de plaggendodems *sensu stricto*, die vanaf de late middeleeuwen de landbouwproductie vergrootten door een intensivering met behulp van bemesting. Hierdoor konden de akkers jaarlijks benut worden en hoefden ze niet

<sup>1</sup> Bruinkool



meer braak te liggen. Humusrijk materiaal (zoals bosstrooisel, heide- en/of grasplaggen) werd gebruikt om de (vloeibare en vaste) dierlijke mest van het gestalde vee te binden. Dit mengsel werd vervolgens op de akker gebracht. Omdat dit humusrijke materiaal behalve organisch afval ook veel minerale bestanddelen (zand en of klei, afkomstig van de plaggen) bevatte, ontstond ten gevolge van eeuwenlange, intensieve bemesting een dikke humushoudende bovenlaag. Andere beheersvormen die voor een dikke antropogene humus A-horizont zorgden zijn de verhoogde velden, de beddenbouw, het diepploegen en het nivelleren van de velden. Al deze gronden worden ook aangeduid met de term 'plaggenbodem'<sup>2</sup>. De humeuze deklaag bij de Zdm-bodem in het onderzoeksgebied is bruinachtig van kleur ...(b) wat wijst op het aanbrengen van bos- en moerasplaggen.<sup>3</sup> De onderkant van het plaggendek is dikwijls zwartachtig en zeer humusrijk; het betreft de bouwlaag van een begraven bodemprofiel dat in het plaggendek verwerkt werd. Indien het begraven profiel een verbrokkelde textuur B is komen duidelijke roestverschijnselen voor. Wanneer de ondergrond is gevormd door een hydromorfe Podzol dan zijn roestverschijnselen moeilijk te herkennen.<sup>4</sup>

De westelijke rand van het onderzoeksgebied – langs de Grote Eggestraat – staat aangeduid als een OB-bodem, een door bebouwing geroerde bodem.



Afb. 2: Kleurenorthofoto met het onderzoeksgebied (rode kader) en de omgeving. (Bron: Geopunt)

<sup>2</sup> Langohr R. (2001) *L'anthropisation du paysage pédologique agricole de la Belgique depuis le Néolithique ancien – Apports de l'archéopédologie (Etudes et gestions des sols 8 (2))*, p 103-118.

<sup>3</sup> Dondeyne S. (2012) Archeologische prospectie met ingreep in de bodem: bodemkundige evaluatie van perceel "Bolderberg – Wolverik", Heusden-Zolder, p. 6.

<sup>4</sup> Baeyens L. (1975) Bodemkaart van België. Verklarende tekst bij het kaartblad Hasselt 77<sup>E</sup>, p. 41-42.





Afb. 3: Bodemkaart van het onderzoeksgebied (rode kader) geprojecteerd op de topografische kaart. (Bron: Geopunt en NGI)

## 1.2 Historische achtergrond

De oudste schrijfwijze van Zonhoven is 'Sonue' of ook 'Sonuwe'. 'Uwe' of 'Ouwe' is afgeleid van het Germaanse 'ahwjo' hetgeen 'laag gelegen land nabij een rivier' betekent. 'Son' zou een oudere benaming voor de Roosterbeek kunnen zijn. Sonue betekent dus zoveel als 'het laag gelegen land langs de Roosterbeek'.<sup>5</sup>

Op de *Kabinetskaart van de Oostenrijkse Nederlanden*, opgenomen op initiatief van graaf de Ferraris (1771-1778) (afb. 4) is het onderzoeksterrein vrij goed te lokaliseren. Ten noorden van het terrein is de Sint-Quintinuskerk in het centrum van Zonhoven zichtbaar. Van hieruit vertrekken de huidige Heuvenstraat (toen een met bomen omzoomde dreef) en meer oostelijk de Grote Eggestraat, die het terrein in het westen begrensd. Bewoning situeerde zich voornamelijk langs deze twee noord-zuid georiënteerde hoofdwegen. In het noordwestelijke deel van het onderzoeksgebied staan twee gebouwen met een L-vormige plattegrond. Voor de rest is het terrein onbebouwd en wordt het ingenomen door grasland en akkerland. Over het terrein lopen wel enkele perceelgrenzen die worden gevormd door een enkele rij bomen of struiken.

Op de *Atlas van de Buurtwegen* (1841) (afb. 5) is het straten- en kadasterpatroon rondom het onderzoeksterrein beter uitgebouwd. De bewoning weergegeven op de Ferrariskaart lijkt op deze kaart zuidelijker te liggen. Er kan echter vanuit gegaan worden dat het in beide gevallen om hetzelfde hoofdgebouw gaat. De twee losstaande gebouwen zijn waarschijnlijk samengesmolten tot een vierkantshoeve. Deze ligt op de westelijke rand van het onderzoeksgebied. De perceelgrenzen lopen op deze kaart ook anders dan voorheen. De grenzen op de Atlas der Buurtwegen komen overeen met de huidige perceelgrenzen. Een vergelijkbare situatie wordt weergegeven op de *Vandermaelenkaart* (1853) (afb. 6), als is de Atlas der Buurtwegen in dit geval een betere kaart.

<sup>5</sup> <http://www.zonhoven.be/wapenschild-naam-en-geschiedenis.html>





Afb. 4: Het onderzoeksgebied (rode kader) geprojecteerd op de Ferrariskaart. (Bron: Geopunt)

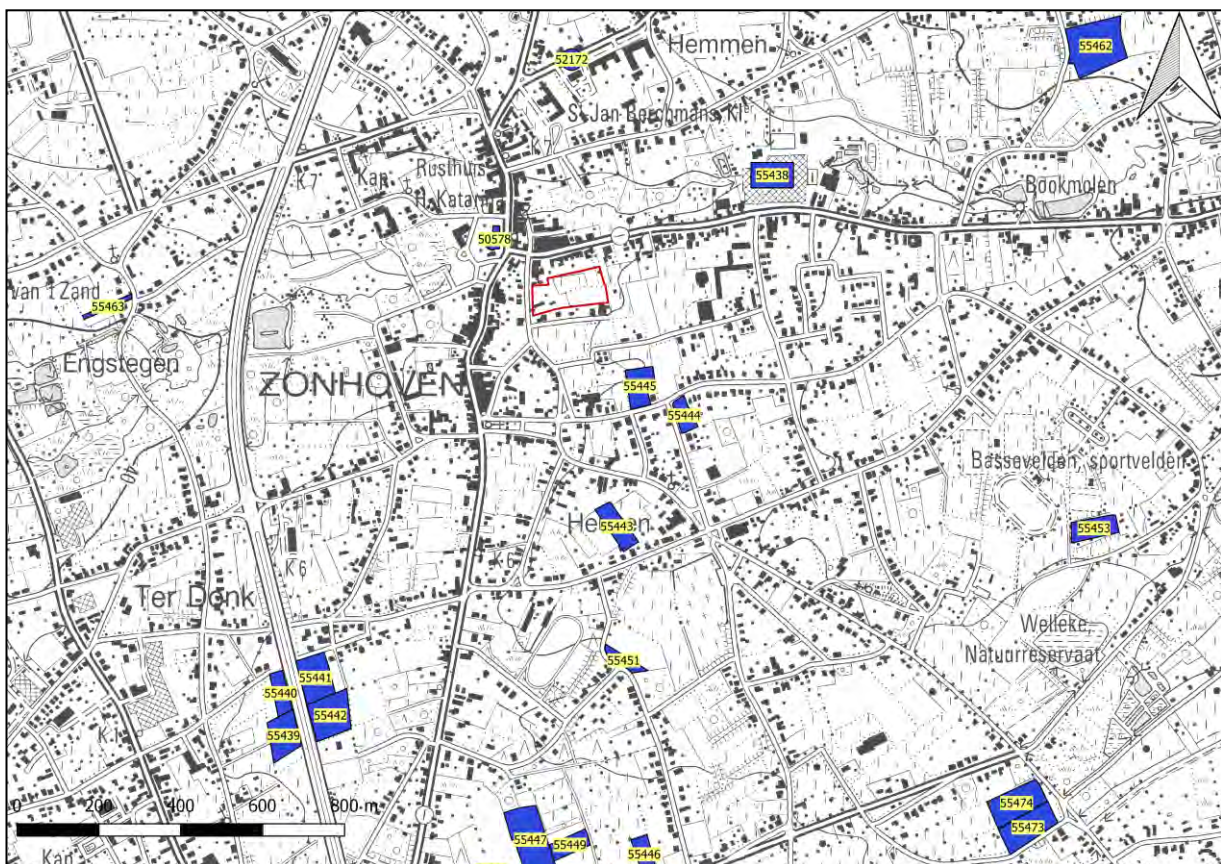


Afb. 5: Het onderzoeksgebied (rode kader) geprojecteerd op de Atlas der Buurtwegen. (Bron: Geopunt)





Afb. 6: Het onderzoeksgebied (rode kader) geprojecteerd op de Vandermaelenkaart (Bron: Geopunt)



Afb. 7: Het onderzoeksgebied (rode kader) op de CAI en topografische kaart (Bron: Geopunt en Agentschap Onroerend Erfgoed)

### 1.3 Eerder archeologisch onderzoek.

Uit het onderzoeksterrein zelf zijn tot op heden geen archeologische vondsten gekend. In de omgeving van het onderzoeksgebied komen wel enkele CAI-locaties voor (zie *afb. 5*).

Op een terrein ten zuiden van het onderzoeksgebied (CAI 55445) heeft dhr. D. Huyge bij een veldprospectie ongedefinieerd lithisch materiaal uit de Steentijd evenals aardewerk en bouwmetaal uit de Middeleeuwen aangetroffen. Op hetzelfde terrein is in 2015 door *ARON bvba* een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd. Hierbij werd onder een dik plaggende de periferie van een laatmiddeleeuws erf aangesneden.<sup>6</sup> Net ten zuidoosten van het onderzoeksterrein – aan de overzijde van de Bekerveldweg – verwijst CAI 55444 naar een vondstenconcentratie van aardewerk uit de middeleeuwen, eveneens aangetroffen bij een prospectie van Dhr. Huyge. Meerdere CAI-nummers in de omgeving verwijzen bovendien naar vondsten aangetroffen bij vergelijkbare prospecties. Het betreffen enkele vondstenconcentraties van middeleeuws aardewerk (CAI 55443, CAI 55441, CAI 55442, CAI 55462), losse vondsten aardewerk uit de middeleeuwen (CAI 55451 en 55439) en twee silexen (CAI 55451, CAI 55453).

Ten noorden van de Genkerbaan werd ter hoogte van CAI 55438 een scherf van een amfoor uit de Romeinse tijd aangetroffen.<sup>7</sup>

In het centrum van de gemeente geeft CAI 50578 de locatie van de Sint-Quintinus kerk weer. Vermoedelijk dateert de eerste steenbouwfase uit de 10<sup>de</sup> eeuw. In de 15<sup>de</sup> eeuw werd een nieuwe kerk opgetrokken, die in 1785 werd afgebroken voor de bouw van een grotere kerk. Gedurende de bouw van deze grotere kerk werd een noodkerk opgericht waarvoor de toenmalige abdis Augustine van Hamme de Grimbergen d'Assche de tiendenschuur van de Heuven ter beschikking stelde voor het houden van de kerkelijke diensten. Deze tiendenschuur lag ten zuidwesten van het onderzoeksterrein, aan de kruising van de huidige Heuvenstraat en de Kleine Eggestraat. Na de voltooiing van de kerk werd de schuur afgebroken en werd op deze plaats de 'Kapel van de Heuven' opgericht.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Van de Staey 2015, 15. Aan dit onderzoek werd nog geen CAI-nummer toegekend.

<sup>7</sup> Claassen 1955 ,p 237-241.

<sup>8</sup> Geybels 2008, 2.



## 2. Het archeologisch onderzoek

### 2.1 Doelstelling

Het doel van een prospectie met ingreep in de bodem door middel van proefsleuven is te komen tot een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?
- Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?
- Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;
  - Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?
  - Wat is de omvang?
  - Komen er oversnijdingen voor?
  - Wat is het, geschatte, aantal individuen?
- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
  1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
  2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

## 2.2 Verloop

Voorafgaandelijk aan het onderzoek werd op naam van *Joris Steegmans (ARON BVBA)* een vergunning voor het uitvoeren van een prospectie met ingreep in de bodem bij het *Agentschap Onroerend Erfgoed* aangevraagd. Deze vergunning werd op 25 juli 2016 afgeleverd onder het dossiernummer 2016/305. Een vergunning voor het gebruik van een metaaldetector werd afgeleverd onder dossiernummer 2016/305(2) en stond tevens op naam van Joris Steegmans.<sup>9</sup> Verder werd een KLIP-aanvraag ingediend, teneinde de aanwezigheid van nutsleidingen te verifiëren.

Een plan met de geplande ligging van de proefsleuven werd voor de uitvoer van het onderzoek aan de erfgoedconsulent (*Annick Arts*) en de opdrachtgever (*Bouwbedrijf Dethier nv*) voor akkoord overgemaakt.

Het veldwerk werd op 30 en 31 augustus 2016 uitgevoerd door *Joris Steegmans, Lawrence Dingens* en *Sebastiaan Augustin*. De kraan werd geleverd door de firma *Grondwerken Maes*. *Chris Cammaer (ACC Geology)* stond in voor het bodemkundig advies. *Petra Driesen* volgde het project intern op. *Annick Arts* volgde vanuit haar functie als erfgoedconsulent van *Onroerend Erfgoed* het onderzoek op.

Perceel 84M werd niet onderzocht gezien deze op het moment van de uitvoer van het onderzoek nog niet in eigendom was van de bouwheer. Een zone langs de oostelijke rand van het onderzoeksgebied van ongeveer 5 tot 10m breed werd eveneens niet onderzocht omwille van de aanwezigheid van bomen. Het terrein was hier niet vrij gemaakt voor archeologisch onderzoek. De sleuven werden aansluitend op het archeologisch onderzoek gedicht. Als gevolg hiervan kon slechts 12.465 m<sup>2</sup> van het 14.213 m<sup>2</sup> grote onderzoeksgebied onderzocht worden.

## 2.3 Methodiek

Conform de bijzondere voorwaarden werd het onderzoeksgebied onderzocht door middel van continue, parallelle sleuven. In totaal ging het om zeven, NO-ZO georiënteerde sleuven. Drie sleuven hadden een lengte van 115 m. De overige vier sleuven waren 25 tot 75 m lang. Tussen de 2 m brede sleuven zat 15m ruimte. Bijkomend werden er ook twee kijkvensters aangelegd (KV1 en KV2). KV 1 met een oppervlakte van 53 m<sup>2</sup>, situeerde zich in het zuidoosten van sleuf 2 en KV2 (57 m<sup>2</sup>) in het zuidoosten en noordoosten van sleuf 3. In totaal werd zo 1428 m<sup>2</sup> onderzocht wat neerkomt op 11,5 % van het terrein dat effectief onderzocht kon worden.

Zowel de sleuven als de kijkvensters werden laagsgewijs uitgegraven om zo de kans op het aantreffen van silexvondsten te vergroten. Het vlak van de sleuven situeerde zich gemiddeld op een diepte van 0,6 m onder het maaiveld.

In het meest oostelijke deel van sleuf 2 t/m sleuf 7 werd het noord-zuid profiel opgeschoond om zo een beter zicht te bekomen op de bodemopbouw van het gebied. Deze profielen, 10 in totaal, werden samen met de aangetroffen sporen gefotografeerd, ingetekend en ingemeten met een GPS. De hoge grondwaterstand bemoeilijkte in sommige gevallen het registratieproces van de profielkolommen. Daardoor konden de PR 4,5,6,8,9 ook niet tot – 30cm in de moederbodem gezet worden.

Er werden op deze site 7 sporen gevonden en geregistreerd. Hiervan werden zes sporen gecoupeerd. Van deze 6 sporen werden er uiteindelijk 2 ingetekend op een schaal van 1:20. Deze twee sporen waren antropogeen van aard. De overige sporen bleken recent of restanten te zijn van het in het onderzoeksgebied aanwezige plaggendek.

Bij de verwerking werden de foto-, sporen- en vondstenlijst gedigitaliseerd in *Access 2007*<sup>10</sup> door *Sebastiaan Augustin*. De profielen, sleuven- en allesporenplannen werden gedigitaliseerd in *AutoCAD 2015*<sup>11</sup> door *Joris Steegmans*. Het bodemkundige aspect werd uitgewerkt met behulp van *Chris Cammaer (ACC Geology)*. Het wielgedraaide aardewerk werd door *Natasja De Winter (Aron bvba)* bekeken.

<sup>9</sup> Zie bijlage 10.

<sup>10</sup> Bijlage 4, 5, 6.

<sup>11</sup> Bijlage 7,8,9.





Afb: 8: Liggingplan van de proefsleuven met aanduiding van de bodemkundige profielputten (rode stippen). De gearceerde zone is een deel van het projectgebied dat niet onderzocht kon worden.

### 3. Onderzoeksresultaten

#### 3.1 Bodemopbouw

Volgens de bodemkaart wordt het terrein gekenmerkt door een Zdm(b)-bodem, zijnde een matig natte zandbodem met een dikke antropogene humus A-horizont, beter gekend als een plaggenbodem. Deze plaggenbodem heeft een bruinachtige kleur ...(b) doordat bos- of moerasplaggen aangebracht werden. De westelijke rand van het onderzoeksgebied staat aangeduid als een OB-bodem, een door bebouwing geroerde bodem.

De matig natte plaggenbodem werd tijdens het proefsleuvenonderzoek over het ganse terrein aangetroffen waarbij de humus A-horizont een gemiddelde dikte van 60 cm tot 100 cm had<sup>12</sup>. In de profielen 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10 kon in het plaggendek twee pakketten onderscheiden worden. Het betreft een bruin pakket (Ap2) dat door een donker bruingrijs pakket (Ap1) wordt afgedekt (afb. 9). In het noord – noordoosten (profielen 2, 3) en het zuid – zuidoosten (profielen 8, 9, 10) van het onderzoeksgebied was onder het plaggendek een deel van de ijzer B-horizont (Afb. 10) bewaard gebleven van de hydromorfe podzol die oorspronkelijk in het onderzoeksgebied aanwezig was. Op de andere plaatsen moet deze volledig in het plaggendek opgenomen geweest zijn.

Het plaggendek ontbrak in de bodemprofielen 3 en 5. Zij waren verstoord. Bij profiel 5 was de verstoring te wijten aan het woonhuis met stallen dat tot voor kort in het onderzoeksgebied gestaan heeft.

Onder bovenstaande lagen kwam in alle profielen een geeloranje zand voor, dat als dekzand kan worden geïnterpreteerd. Dit dekzand vertoont gleyverschijnselen wat zich uit in de licht roestige kleur van deze bodem. Onder deze Cg-laag werd in PR1 (afb. 11), op een diepte van ca. 1,6 m, een groengeel zand aangesneden. Wanneer ijzer in dit zand in de winter met water verzadigd raakt, lost het aanwezige ijzer gekoppeld aan het glauconiet in de onderliggende zanden op en worden deze zanden gereduceerd (Cr-laag).<sup>13</sup>



Afb. 9: PR4, Ap gevolgd door Cg.

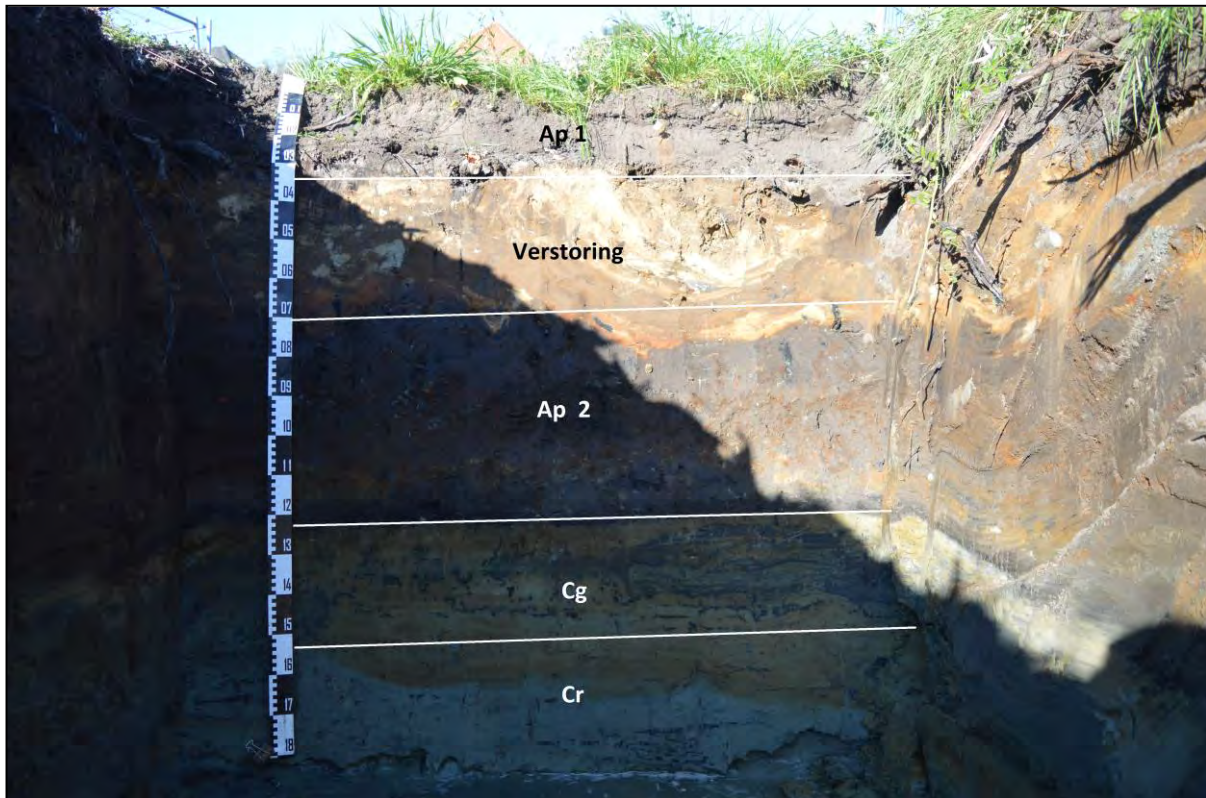


Afb. 10: PR8, Ap gevolgd door Bs en Cg.

<sup>12</sup> Cfr. PP1 (80 cm), PP2 (60 cm), PP4 (90 cm), PP6 (100 cm), PP7(100 cm), PP8 (50 cm), PP9 (80 cm), PP10 (80 cm)

<sup>13</sup> Verheye W. en Ameryckx J.B. (2007) *Bodem en bodemkunde voor tuin, landbouw en milieu*, Mariakerke-Gent.



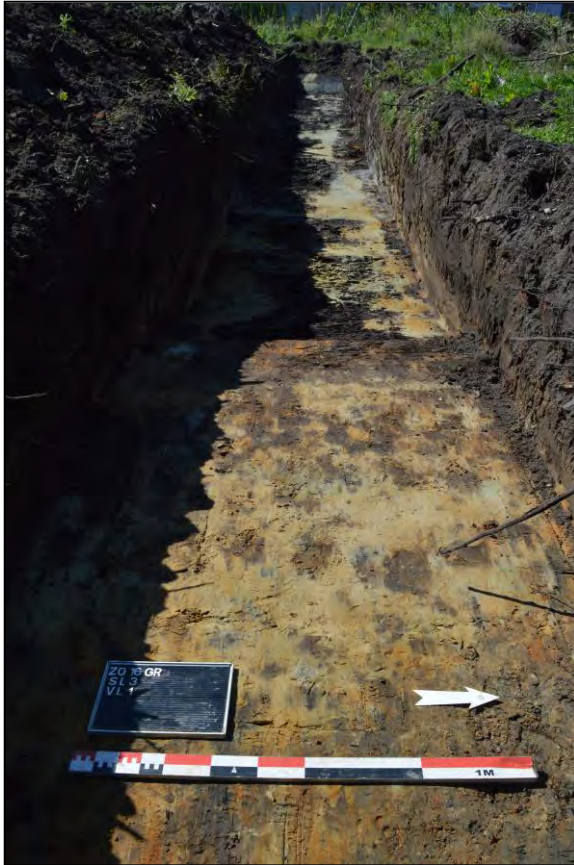


Afb. 11: PR 1; Ap1 gevolgd door verstoring; daarna opgevolgd door Ap2, Cg (C-horizont met gleyverschijnselen) en Cr (C-horizont met reductie).

### 3.2 Gaafheid van het terrein

Het terrein was zeer zwaar verstoord aan de westelijke zijde en centraal in het onderzoeksgebied. De verstoringen die aanwezig zijn in de westzijde van het onderzoeksgebied hangen samen met de aanwezigheid van een voormalige vierkantshoeve zoals weergegeven op de Atlas der Buurtwegen. Bovendien was er aan dezelfde zijde zelfs tot kort voor het onderzoek een woonhuis met stallen aanwezig. Dit waarschijnlijk als opvolger van de oudere vierkantshoeve. De verstoringen zijn waarschijnlijk restanten van de bouw en/of sloopwerkzaamheden van deze gebouwen. Bovendien waren er ook enkele puinkuilen aanwezig die vol zaten met dierlijk bot (vermoedelijk runderen), bouwpuin, plastic en zeer recent aardewerk. In het westelijk deel van sleuf 3 en van sleuf 4 (afb. 12 en afb. 13) zorgde dit voor grootschalige verstoringen in het vlak.

Daarnaast liep midden over het onderzoeksterrein een bomenrij. Deze bomen zijn pas vrij recent gekapt. De bioturbatie door de wortels van deze bomen bemoeilijkte in het centrale en oostelijk deel van sleuf 4 sterk de leesbaarheid van het vlak.



Afb. 12: Verstoringen in sleuf 3.



Afb. 13: Verstoringen in sleuf 4.

### 3.3 De archeologische sporen en vondsten

Er zijn in totaal 7 sporen aangetroffen in het onderzoeksgebied. Het betrof twee greppels, een kuil, een paalkuiltje en drie sporen die restanten van het in het onderzoeksgebied aanwezige plaggendek bleken te zijn. De sporen zijn over het algemeen duidelijk afgelijnd en weinig gebioturbeerd. De sporen situeren zich in de noordelijke helft van het onderzoeksgebied.

De sporen 1 en 2 in sleuf 2 vormen de onderkant van het plaggendek. De spitsporen zijn nog goed zichtbaar.

Bij spoor 3 (afb. 14) gaat het om een greppel die onder het plaggendek zichtbaar werd. Het spoor heeft een breedte van 90cm. De greppel is noord-zuid georiënteerd. Het spoor is zichtbaar in zowel sleuf 2 als sleuf 3 en kon dus over een afstand van 20m gevolgd worden. Het verdere verloop kon echter niet getraceerd worden. Het spoor heeft een donkerbruine kleur en is samengesteld uit zand en mangaan. In doorsnede was de greppel 26cm diep met een afgeronde bodem. Onderzoek van het spoor leverde een scherp roodgeglazuurd aardewerk (V2) op. Uitgaande van zijn oriëntering en ligging, kan de greppel gerelateerd worden aan de perceelsgrens die op de Ferrariskaart (afb. 4) centraal in het onderzoeksgebied afgebeeld staat.

Spoor 4 (afb.15) in sleuf 3 is een kuil met een diameter 30 cm. De kuil heeft een heterogene, donkergrijze tot zwarte, humeuze vulling. In doorsnede vertoonde het 30 cm diepe spoor een afgeronde bodem. In het vlak van het spoor was een scherp roodgeglazuurd aardewerk (V2) aanwezig. De heterogene, humeuze vulling van het spoor doet echter vermoeden dat het om een eerder recent spoor gaat.

Spoor 5 (afb. 16) betreft een rond paalkuiltje met een diameter van 20 cm. De donkergrijze zandige vulling van het spoor bevatte slechts enkele houtskoolfragmenten. In doorsnede was het spoor 20 cm diep. De datering van dit spoor blijft wegens het ontbreken van enig diagnostisch materiaal onbekend.



Spoor 6 (afb. 15) - eveneens gelegen in sleuf 3 – is een restant van het plaggendek, mogelijk, te wijten aan beddenbouw. Het spoor kent een lineair verloop en heeft op alle plekken dezelfde breedte (40 cm). Het spoor heeft een lengte van 5m.

Spoor 7 (afb. 17) is een greppel. Spoor 7 is echter maar 0,3m breed en kon over een afstand van 2m gevolgd worden. Deze greppel is ook noord-zuid georiënteerd. In de andere sleuven is deze greppel niet teruggevonden, dit kan eventueel verband houden met de verstoringen. Uitgaande van zijn ligging en oriëntering kan deze greppel gerelateerd worden aan de perceelsgrens die op de Atlas van de Buurtwegen (Afb. 5) ten westen van de vierkantshoeve wordt afgebeeld.



Afb. 14: Spoor 3 gecoupeerd.



Afb. 15: Werkfoto van spoor 4.





Afb.16: Coupe van spoor 5.



Afb. 17: Vlakfoto van spoor 6.





Afb. 18: Spoor 7 gecoupeerd.

Tijdens het proefsleuvenonderzoek werd extra aandacht besteed aan het traceren van silexvondsten. Deze zijn echter niet aangetroffen. De enige vondsten die tijdens het onderzoek werden aangetroffen betreffen twee fragmenten rood geglazuurd aardewerk (afb. 19, V1 en V2). Rood aardewerk wordt bekomen uit het oxiderend bakken van een jonge ijzerhoudende klei. Het oxiderende bakproces laat toe, dat er achteraf ook het aardewerk geglazuurd kan worden. Daardoor wordt de porositeit verlaagd en kan de voeding op een meer verantwoorde wijze bewaard en bereid worden. Het glazuur dat bij dit aardewerk veelvuldig wordt gebruikt is loodglazuur. Het is veelal kleurloos en transparant. Op een van de twee scherven, zit er een groenige schijn op het glazuur. Dit kan duiden op het toevoegen van een koperoxide of kopervijzel aan het loodglazuur of onzuiverheden in de kleipasta. Om dit glazuur aan te brengen zijn er twee methoden te gebruiken: de pot onderdompelen in een glazuurpap of er wordt loodvijzel in de oven gestrooid waarbij er kleine putjes ontstaan op het oppervlak van de pot waar rond zich het glazuur verspreidt.<sup>14</sup> Rood (geglazuurd) aardewerk werd geproduceerd vanaf de late Middeleeuwen. Beiden vondsten zijn gedaan bij het opschaven van de sporen 3 en 4, dus niet tijdens het couperen zelf. Kans is dus dat deze vondsten uit het bovenliggende plaggende



afkomstig zijn. Het is daardoor lastiger om aan de sporen een datering te geven. Deze vondsten passen qua datering goed bij dit soort van bodemgebruik (zie *infra*), waarbij boeren zandgronden intensief gingen bemesten met plaggenmest om het land vruchtbaar te maken. Dit kwam vooral voor vanaf de Late Middeleeuwen.

Afb. 19: Vondsten van het proefsleuvenonderzoek te Zonhoven.

<sup>14</sup> Lodewijckx, 2011: 25 - 26.



## Conclusie en aanbevelingen

Op 30 augustus 2016 en 31 augustus 2016 werd er door ARON bvba in opdracht van *Bouwbedrijf Dethier* en onder toezicht van *Agentschap Onroerend Erfgoed* een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd aan de Grote Eggestraat te Zonhoven. De volgende onderzoeksvragen werden getoetst door middel van deze prospectie.

- **Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding? Komt dit overeen met de vaststellingen uit het booronderzoek?**
- **Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?**
- **Zijn er tekenen van erosie?**
- **Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?**

Volgens de bodemkaart wordt het terrein gekenmerkt door een Zdm(b)-bodem, zijnde een matig natte zandbodem met dikke antropogene humus A-horizont. De humeuze deklaag bij de Zdm-bodem in het onderzoeksgebied is bruinachtig van kleur ...(b).

De matig natte plaggenbodem werd tijdens het proefsleuvenonderzoek over het ganse terrein aangetroffen waarbij de humus A-horizont een gemiddelde dikte van 60 cm tot 100 cm had. In de profielen 1, 2, 4, 7, 8, 9, 10 kon in het plaggendek twee pakketten onderscheiden worden. Het betreft een onderliggend bruin pakket (Ap2) dat door een donker bruingrijs pakket (Ap1) wordt afgedekt. In het noord – noordoosten (profielen 2, 3) en het zuid – zuidoosten (profielen 8, 9, 10) van het onderzoeksgebied was onder het plaggendek een deel van de ijzer B-horizont bewaard. Onder bovenstaande lagen kwam in alle profielen een geeloranje zand voor, dat als dekzand kan worden geïnterpreteerd. Deze dekzanden vertonen gleyverschijnselen. Dit resulteert in de licht roestige kleur van deze bodem. Onder deze Cg-laag werd in PR1, op een diepte van ca. 1,6 m, een groengeel gereduceerd zand aangesneden.

- **Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten,...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site? Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?**

Er zijn geen vondsten aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van een prehistorische site.

- **Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.**
- **Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?**

Er zijn in totaal 7 sporen aangetroffen in het onderzoeksgebied. De sporen zijn over het algemeen duidelijk afgelijnd en weinig gebioturbeerd. Spoor 1, 2 en 6 kunnen als restanten van het plaggendek geïnterpreteerd worden. Spoor 3 betreft een N-Z georiënteerde greppel die gerelateerd kan worden aan een perceelsgrens aangeduid op de Ferrariskaart. Spoor 4 is een kuil met een heterogene en humeuze vulling. Spoor 5 is een paalkuiltje. Spoor 7 is een greppel die gerelateerd kan worden aan een perceelsgrens aangeduid op de Atlas van de Buurtwegen.

- **Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?**

De bewaringstoestand van de sporen is redelijk te noemen. De sporen zijn over het algemeen duidelijk afgelijnd en weinig gebioturbeerd. Toch kan op basis van de intensieve bodembewerking en de beperkte diepte van de sporen die gecoupeerd werden, vermoed worden dat ook andere eventueel aanwezige sporen eerder ondiep bewaard zullen zijn.

- **Maken de sporen deel uit van één of meerdere periodes?**

Beide greppels zijn postmiddeleeuws van ouderdom. Kuil S4 lijkt omwille van zijn humeuze en heterogene vulling recenter te zijn. De datering van paalkuil S5 blijft wegens het ontbreken van enig diagnostisch materiaal onbekend.

- **Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en de omvang van de occupatie?**

De sporen die verspreid over het noordelijke deel van de site voorkomen, wijzen op een laat- tot postmiddeleeuwse landinrichting en agrarisch gebruik van dit deel van het terrein.

- **Zijn er indicaties (greppels,grachten, lineaire paalzettings,...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?**

Neen

- **Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja; Hoeveel niveau's zijn er te onderscheiden? Wat is de omvang? Komen er oversnijdingen voor? Wat is het geschatte aantal individuen?**

Er zijn geen indicaties voor een funeraire context. De deelvragen zijn daardoor ook niet van toepassing.

- **Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?**
- **Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context?**

De aanwezige dikke plaggenbodem duidt aan dat het onderzoeksterrein gedurende lange tijd (vanaf de late middeleeuwen) bewerkt werd.

Het onderzoeksgebied heeft een landelijk voorkomen en wordt gekenmerkt door een landschap met weilanden en akkers, doorweven met bomenrijen en een grachtenstructuur die kleinschalige percelen afbaken. De aangetroffen sporen kan aan dit landschap gekoppeld worden.

- **Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee waarom niet?**

De sporen kunnen door het bewerken van de grond (partieel) verdwenen zijn.

- **Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?**

De sporen die verspreid over het noordelijke deel van de site voorkomen, kunnen aan een laat- tot postmiddeleeuwse landinrichting en agrarisch gebruik van dit deel van het terrein gerelateerd worden.

- **Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?**

Niet van toepassing

- **Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?**

Niet van toepassing

- **Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?**

Niet van toepassing

- **Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:**

- **Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones van vervolgonderzoek?**

- **Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?**
- **Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?**
- **Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalname zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?**

Niet van toepassing

Op basis van de resultaten van het proefsleuvenonderzoek wordt voor het onderzoeksgebied geen vervolgonderzoek geadviseerd. Het onderzoek leverde een beperkt aantal sporen op die aan een laat- tot postmiddeleeuwse landinrichting en agrarisch landgebruik gekoppeld kunnen worden.

Bovenstaande aanbevelingen dienen louter ter advisering van het bevoegd gezag zijnde de *Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed*. Een definitieve beslissing tot het al of niet uitvoeren van een vervolgonderzoek ligt dan ook bij dit bevoegd gezag.

T.a.v. Annick Arts  
Koningin Astridlaan 50 bus 1  
3500 Hasselt  
tel. 011/74.21.18  
annick.arts@rwo.vlaanderen.be



## **Bijlagen:**

**Bijlage 1: Administratieve gegevens**

**Bijlage 2: Lijst met afkortingen**

**Bijlage 3: Periodentabel A4**

**Bijlage 4: Sporenlijst**

**Bijlage 5: Vondstenlijst**

**Bijlage 6: Fotolijst**

**Bijlage 7: Detailplannen**

**Bijlage 8: Overzichtsplan**

**Bijlage 9: Profielen**

**Bijlage 10: Vergunning**

<b>Projectcode:</b>	ZO – 16 –GR
<b>Vindplaatsnaam</b>	Zonhoven - Grote Eggestraat
<b>Opdrachtgever:</b>	Bouwbedrijf Dethier nv Industrieterrein Kolmen 1107 3570 Alken
<b>Opdrachtgevende overheid:</b>	Vlaamse Overheid, Agentschap Onroerend Erfgoed
<b>Uitvoerder:</b>	ARON bvba
<b>Vergunninghouder:</b>	Joris Steegmans
<b>Dossiernummer vergunning:</b>	2016/305
<b>Begin vergunning:</b>	27 juli 2016
<b>Einde vergunning:</b>	Einde der werken
<b>Aard van het onderzoek:</b>	Prospectie met ingreep in de bodem
<b>Begindatum onderzoek:</b>	30 augustus
<b>Einddatum onderzoek:</b>	31 augustus
<b>Provincie:</b>	Limburg
<b>Gemeente:</b>	Zonhoven
<b>Deelgemeente:</b>	/
<b>Adres:</b>	Rosmolenweg - Grote Eggenstraat - Koolhof
<b>Kadastrale gegevens:</b>	Afdeling 3 Sectie E; 65R, 68R, 68V, 65X, 69N, 84L, 84M, 84N.
<b>Coördinaten:</b>	X: 220 396 Y: 187 201
<b>Totale oppervlakte:</b>	14.000 m <sup>2</sup>
<b>Te onderzoeken:</b>	12.465m <sup>2</sup>
<b>Onderzochte oppervlakte:</b>	1428 m <sup>2</sup>
<b>Bodem:</b>	Zdm(b)
<b>Archeologisch depot:</b>	Bouwbedrijf Dethier nv Industrieterrein Kolmen 1107 3570 Alken



Afb: Topografische kaart met aanduiding van het projectgebied (bron: AGIV).

<b>Bijzondere voorwaarden:</b>	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Zonhoven, Rosmolenweg.
<b>Omschrijving van de archeologische verwachtingen:</b>	Door de nabijheid van enkele CAI locaties en de bodemsamenstelling worden er sporen verwacht uit vooral de Middeleeuwen.
<b>Wetenschappelijke vraagstelling m.b.t. het onderzoeksgebied:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Welke zijn de waargenomen horizonten in de bodem, beschrijving + duiding?</li> <li>- In hoeverre is de bodemopbouw intact?</li> <li>- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?</li> <li>- Zijn er tekenen van erosie?</li> <li>- Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?</li> <li>- Zijn er losse vondsten (aardewerk, lithische artefacten, ...) aanwezig? Zo ja, zijn dit geïsoleerde vondsten of is er sprake van vondstconcentraties? Kunnen deze concentraties wijzen op de aanwezigheid van een prehistorische site?</li> <li>- Hoe is de bewaringstoestand van deze prehistorische site(s)?</li> <li>- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte</li> </ul>

	<p>omschrijving.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?</li> <li>- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?</li> <li>- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?</li> <li>- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?</li> <li>- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?</li> <li>- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettingen, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?</li> <li>- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja; <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?</li> <li>▪ Wat is de omvang?</li> <li>▪ Komen er oversnijdingen voor?</li> <li>▪ Wat is het, geschatte, aantal individuen?</li> </ul> </li> <li>- Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen? <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?</li> <li>- Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?</li> <li>- Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?</li> <li>- Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?</li> <li>- Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?</li> <li>- Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?</li> <li>- Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?</li> <li>- Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?</li> <li>2. Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?</li> </ol> </li> <li>- Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?</li> <li>- Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?</li> </ul> </li> </ul>
<b>Geplande werkzaamheden:</b>	Er is een verkaveling waar enkele appartementsblokken en een ondergrondse parkeergarage worden ontwikkeld.
<b>Eventuele randvoorwaarden:</b>	Conform de bijzondere voorwaarden



**Kleur:**

Blauw	<b>BL</b>
Bruin	<b>BR</b>
Donker (kleur)	<b>DO</b>
Geel	<b>GE</b>
Gevlekt	<b>VL</b>
Grijs	<b>GR</b>
Groen	<b>GRO</b>
Leemkleurig	<b>LE</b>
Licht (kleur)	<b>LI</b>
Mergelkleur	<b>ME</b>
Oranje	<b>OR</b>
Paars	<b>PA</b>
Roest(kleurig)	<b>ROE</b>
Rood	<b>RO</b>
Wit	<b>WI</b>
Zwart	<b>ZW</b>

**Samenstelling:**

Baksteen	<b>Ba</b>
Breuksteen	<b>Bs</b>
Grind	<b>Gr</b>
Hout	<b>Ho</b>
Houtskool	<b>Hk</b>
Kalk	<b>Ka</b>
Kalksteen	<b>Ks</b>
Kei	<b>Kei</b>
Kiezel	<b>Kz</b>
Klei	<b>Kl</b>
Leem	<b>Le</b>
Leisteen	<b>Lei</b>
Mergel	<b>Me</b>
Moederbodem	<b>Moe</b>
Mortel	<b>Mo</b>
Natuursteen	<b>Ns</b>
Dakpan	<b>Dp</b>
Silex	<b>Si</b>
Slak	<b>Sl</b>
Steenkool	<b>Sk</b>
Verbrand	<b>Vb</b>
Zand	<b>Za</b>
Zandsteen	<b>Zs</b>
Zavel	<b>Zv</b>
Ijzeroxide	<b>Fe</b>
Fosfaat (groene band)	<b>Ff</b>
Mangaan	<b>Mn</b>

**Hoeveelheid:**

Zeer weinig	<b>zw</b>
Weinig	<b>w</b>
Matig	<b>m</b>
Veel	<b>v</b>
Zeer veel	<b>zv</b>

**Periodes:**

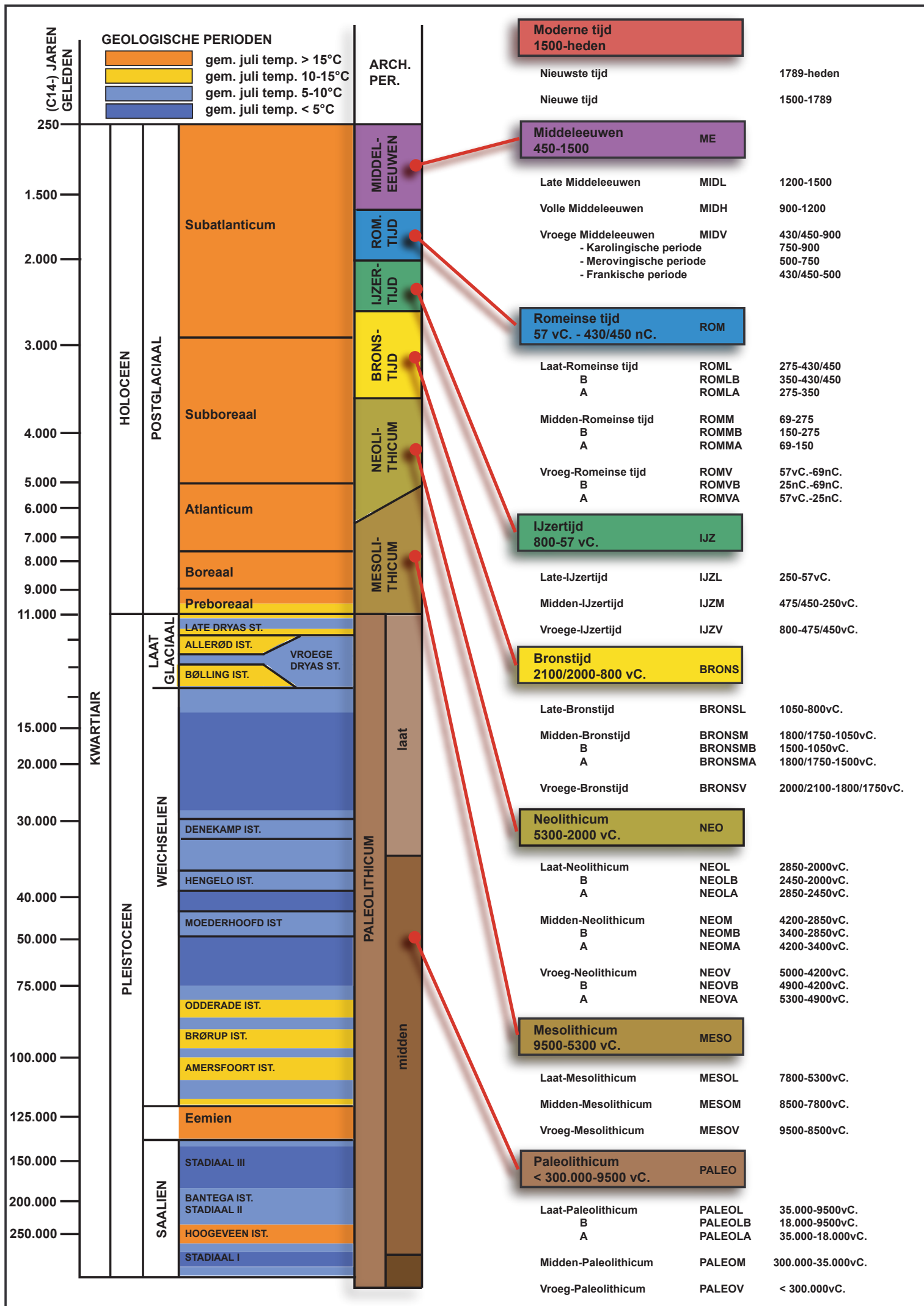
Bronstijd	<b>BRONS</b>
- Vroege Bronstijd	<b>BRONSV</b>
- Midden Bronstijd	<b>BRONSM</b>
- Late Bronstijd	<b>BRONSL</b>
IJzertijd	<b>IJZ</b>
- Vroege IJzertijd	<b>IJZV</b>
- Midden IJzertijd	<b>IJZM</b>
- Late IJzertijd	<b>IJZL</b>
Romeins	<b>ROM</b>
- Vroeg Romeins	<b>ROMV</b>
- Midden Romeins	<b>ROMM</b>
- Laat Romeins	<b>ROML</b>
Middeleeuwen	<b>MID</b>
- Vroege Middeleeuwen	<b>MIDV</b>
- Volle Middeleeuwen	<b>MIDH</b>
- Late Middeleeuwen	<b>MIDL</b>
- Post Middeleeuwen	<b>MIDP</b>

**Materiaal categorie:**

Glas	<b>GL</b>
Keramik	<b>AW</b>
Metaal	<b>ME</b>
Mortel	<b>MO</b>
Organisch	<b>OR</b>
Pleisterwerk	<b>PL</b>
Terracotta	<b>TC</b>
Steen	<b>ST</b>

**Aardewerk:**

Dikwandig (ROM)	<b>DW</b>
Dikwandig amfoor (ROM)	<b>AM</b>
Dikwandig dolium (ROM)	<b>DO</b>
Dikwandig wrijfschaal (ROM)	<b>MO</b>
Gebronsd (ROM)	<b>GB</b>
Geglazuurd (MID)	<b>+ GL</b>
Geverfd (ROM)	<b>GV</b>
Gladwandig (ROM)	<b>GW</b>
Grijsbakkend (MID)	<b>GRIJS</b>
Handgevormd	<b>HA</b>
Kurkwaar	<b>KU</b>
Maaslands witbakkend (MID)	<b>MAAS-TG1</b>
Maaslands roodbakkend (MID)	<b>MAASL-TG3</b>
Pompejaans rood (ROM)	<b>PR</b>
Porselein	<b>PORS</b>
Protosteengoed (MID)	<b>PSTG</b>
Roodbakkend (MID)	<b>ROOD</b>
Roodbeschilderd (MID)	<b>RBES</b>
Ruwwandig (ROM)	<b>RW</b>
Steengoed (MID)	<b>STG</b>
Terra nigra (ROM)	<b>TN</b>
Terra rubra (ROM)	<b>TR</b>
Terra sigillata (ROM)	<b>TS</b>
Lowlands (ROM)	<b>LOW</b>
Witbakkend (MIDP)	<b>WIT</b>



Spoornr	Laag	Werkput	Vlak	Gecoupeerd	Soort	Beschrijving	Vorm	Afmetingen	Kleur	Samenstelling	Oriëntatie	Begin	Einde	Relaties	Opmerking
1	1	2	1	Ja	Spitspoor	/	Rond	0,2x0,46	zwart, lichtgrijs	zand	N-Z	MIDP	REC	/	/
2	1	2	1	Ja	Spitspoor	/	Rond	0,2x0,4	zwart, lichtgrijs	zand	N-Z	MIDP	REC	/	/
3	1	2	1	Ja	Greppel	geglazuurd aardewerk (V1)	Langwerpig	2,0 x 0,9	donker bruin	zand en mangaan	N-Z	MID	MID	/	/
3	1	3	1	Ja	Greppel	loopt in verlengde S3 in sleuf 2	Langwerpig	2,0 x 0,9	donker bruin	zand en mangaan	N-Z	MID	MID	/	/
4	1	3	1	Ja	Kuil	geglazuurd aardewerk (V2)	Rond	0,3x0,4	zwart	zand	N-Z	MIDP	REC	/	/
5	1	3	1	Ja	Paalkuil	/	Rond	0,2x0,2	zwart, lichtgrijs	zand	N-Z	IJZ	MID	/	/
6	1	3	1	/	Ploegspoor	/	Langwerpig	2,5x0,4	zwart, grijs	zand	N-Z	MIDP	REC	/	/
7	1	3	1	Ja	Greppel	/	Langwerpig	2,0 x 0,3	bruin, rood	zand	N-Z	MID	MID	/	/



Vondstnr	Werkput	Vlak	Spoornr	Laag	Periode	Materiaal	Soort	Datum begin	Datum eind	R	W	B	F	MAI	Afwerking	Baksel	Opmerkingen
1	3	1	3	1	POSTMID	AW	ROOD	1400	1700	0	0	0	1	/	Loodglazuur	/	/
2	3	1	4	1	POSTMID	AW	ROOD	1400	1700	0	0	0	1	/	Loodglazuur	/	/
										0	0	0	2				

DSC-nummer	Soort opname	Werkput	Spoornummer	Beschrijving	Genomen uit	Opmerkingen
0519	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0520	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0521	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0522	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0523	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0524	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0525	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0526	Profiel	1	/	PR 1 (profielput)	O	/
0527	Overzicht	1	/	/	W	/
0528	Overzicht	1	/	/	W	/
0529	Overzicht	1	/	/	W	/
0530	Overzicht	1	/	/	W	/
0531	Overzicht	1	/	/	W	/
0532	Overzicht	1	/	/	W	/
0533	Overzicht	1	/	/	W	/
0534	Profiel	2	/	PR 2	O	/
0535	Profiel	2	/	PR 2	O	/
0536	Profiel	2	/	PR 2	O	/
0537	Profiel	2	/	PR 2	O	/
0545	Werkfoto	/	/	/	W	/
0546	Werkfoto	/	/	/	W	/
0547	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	W	/
0548	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	W	/
0549	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	ZW	/
0550	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	Z	/
0551	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	ZO	/
0552	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	O	/
0553	Werkfoto	/	/	Terreinfoto	O	/
0554	Overzicht	2	/	/	W	/
0555	Overzicht	2	/	/	W	/
0556	Overzicht	2	/	/	W	/
0557	Overzicht	2	/	/	W	/
0558	Overzicht	2	/	/	W	/
0559	Overzicht	2	/	/	W	/
0560	Overzicht	2	/	/	W	/
0561	Overzicht	2	/	/	W	/
0562	Overzicht	2	/	/	W	/
0563	Overzicht	2	/	/	W	/
0564	Overzicht	2	/	/	W	/

## Bijlage 6: Fotolijst

0565	Overzicht	2	/	/	W	/
0566	Overzicht	2	/	/	W	/
0567	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0568	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0569	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0570	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0571	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0572	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0573	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0574	Profiel	2	/	PR 3	W	/
0575	Profiel	3	/	PR 4	W	/
0576	Profiel	3	/	PR 4	W	/
0577	Profiel	3	/	PR 4	W	/
0578	Profiel	3	/	PR 4	W	/
0579	Overzicht	3	/	/	O	/
0580	Overzicht	3	/	/	O	/
0581	Overzicht	3	/	/	O	/
0582	Overzicht	3	/	/	O	/
0583	Overzicht	3	/	/	O	/
0584	Overzicht	3	/	/	O	/
0585	Overzicht	3	/	/	O	/
0586	Overzicht	3	/	/	O	/
0587	Overzicht	3	/	/	O	/
0588	Overzicht	3	/	/	O	/
0589	Overzicht	3	/	/	O	/
0590	Overzicht	3	/	/	O	/
0591	Overzicht	3	/	/	O	/
0592	Overzicht	3	/	/	O	/
0593	Overzicht	3	/	/	O	/
0594	Overzicht	3	/	/	O	/
0595	Overzicht	3	/	/	O	/
0596	Overzicht	3	/	/	O	/
0597	Overzicht	3	/	/	O	/
0598	Overzicht	3	/	/	O	/
0599	Overzicht	3	/	/	O	/
0600	Overzicht	3	/	/	O	/
0601	Overzicht	3	/	/	O	/
0602	Overzicht	3	/	/	O	/
0603	Overzicht	3	/	/	O	/
0604	Overzicht	3	/	/	O	/
0605	Overzicht	3	/	/	O	/
0606	Overzicht	3	/	/	O	/
0607	Overzicht	3	/	/	O	/
0608	Profiel	4	/	PR 6	W	/

## Bijlage 6: Fotolijst



0609	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0610	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0611	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0612	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0613	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0614	Profiel	4	/	PR 6	W	/
0615	Detail	2	1	/	O	/
0616	Detail	2	1	/	N	/
0617	Detail	2	1	/	N	/
0618	Detail	2	1	/	N	/
0619	Detail	2	2	/	Z	/
0620	Detail	2	2	/	Z	/
0621	Detail	2	2	/	Z	/
0622	Detail	2	2	/	Z	/
0623	Detail	2	2	/	Z	/
0624	Detail	2	2	/	Z	/
0625	Detail	2	2	/	Z	/
0626	Detail	2	2	/	Z	/
0627	Detail	2	3	/	Z	/
0628	Detail	2	3	/	Z	/
0629	Detail	2	3	/	Z	/
0630	Detail	2	3	/	Z	/
0631	Detail	2	3	/	Z	/
0632	Detail	2	3	/	Z	/
0633	Detail	2	3	/	Z	/
0634	Overzicht	4	/	/	O	/
0635	Overzicht	4	/	/	O	/
0636	Overzicht	4	/	/	O	/
0637	Overzicht	4	/	/	O	/
0638	Overzicht	4	/	/	O	/
0639	Overzicht	4	/	/	O	/
0640	Overzicht	4	/	/	O	/
0641	Overzicht	4	/	/	O	/
0642	Overzicht	4	/	/	O	/
0643	Detail	3	4	/	N	/
0644	Detail	3	4	/	N	/
0645	Detail	3	4	/	N	/
0646	Detail	3	4	/	N	/
0647	Detail	3	4	/	N	/
0648	Detail	3	4	/	N	/
0649	Detail	3	4	/	N	/
0650	Detail	3	5	/	N	/
0651	Detail	3	5	/	N	/
0652	Detail	3	5	/	N	/

Bijlage 6: Fotolijst

0653	Detail	3	5	/	N	/
0654	Detail	3	7	/	Z	/
0655	Detail	3	7	/	Z	/
0656	Detail	3	7	/	Z	/
0657	Detail	3	7	/	Z	/
0658	Detail	3	7	/	Z	/
0659	Detail	3	7	/	Z	/
0660	Overzicht	4	/	/	O	/
0661	Overzicht	4	/	/	O	/
0662	Overzicht	4	/	/	O	/
0663	Profiel	4	/	PR 5	O	/
0664	Profiel	4	/	PR 5	O	/
0665	Overzicht	5	/	/	W	/
0666	Overzicht	5	/	/	W	/
0667	Overzicht	5	/	/	W	/
0668	Overzicht	5	/	/	W	/
0669	Overzicht	5	/	/	W	/
0670	Overzicht	5	/	/	W	/
0671	Overzicht	5	/	/	W	/
0672	Overzicht	5	/	/	W	/
0673	Overzicht	5	/	/	W	/
0674	Overzicht	5	/	/	W	/
0675	Overzicht	5	/	/	W	/
0676	Overzicht	5	/	/	W	/
0677	Overzicht	5	/	/	W	/
0678	Overzicht	5	/	/	W	/
0679	Werkfoto	/	/	hoog grondwater	O	/
0680	Werkfoto	/	/	/	O	/
0681	Profiel	5	/	PR 7	O	/
0682	Profiel	5	/	PR 7	O	/
0683	Profiel	5	/	PR 7	O	/
0684	Profiel	5	/	PR 7	O	/
0685	Profiel	6	/	PR 8	W	/
0686	Profiel	6	/	PR 8	W	/
0687	Profiel	6	/	PR 8	W	/
0688	Overzicht	6	/	/	O	/
0689	Overzicht	6	/	/	O	/
0690	Overzicht	6	/	/	O	/
0691	Overzicht	6	/	/	O	/
0692	Overzicht	6	/	/	O	/
0693	Overzicht	6	/	/	O	/
0694	Overzicht	6	/	/	O	/
0695	Overzicht	6	/	/	O	/
0696	Overzicht	6	/	/	O	/

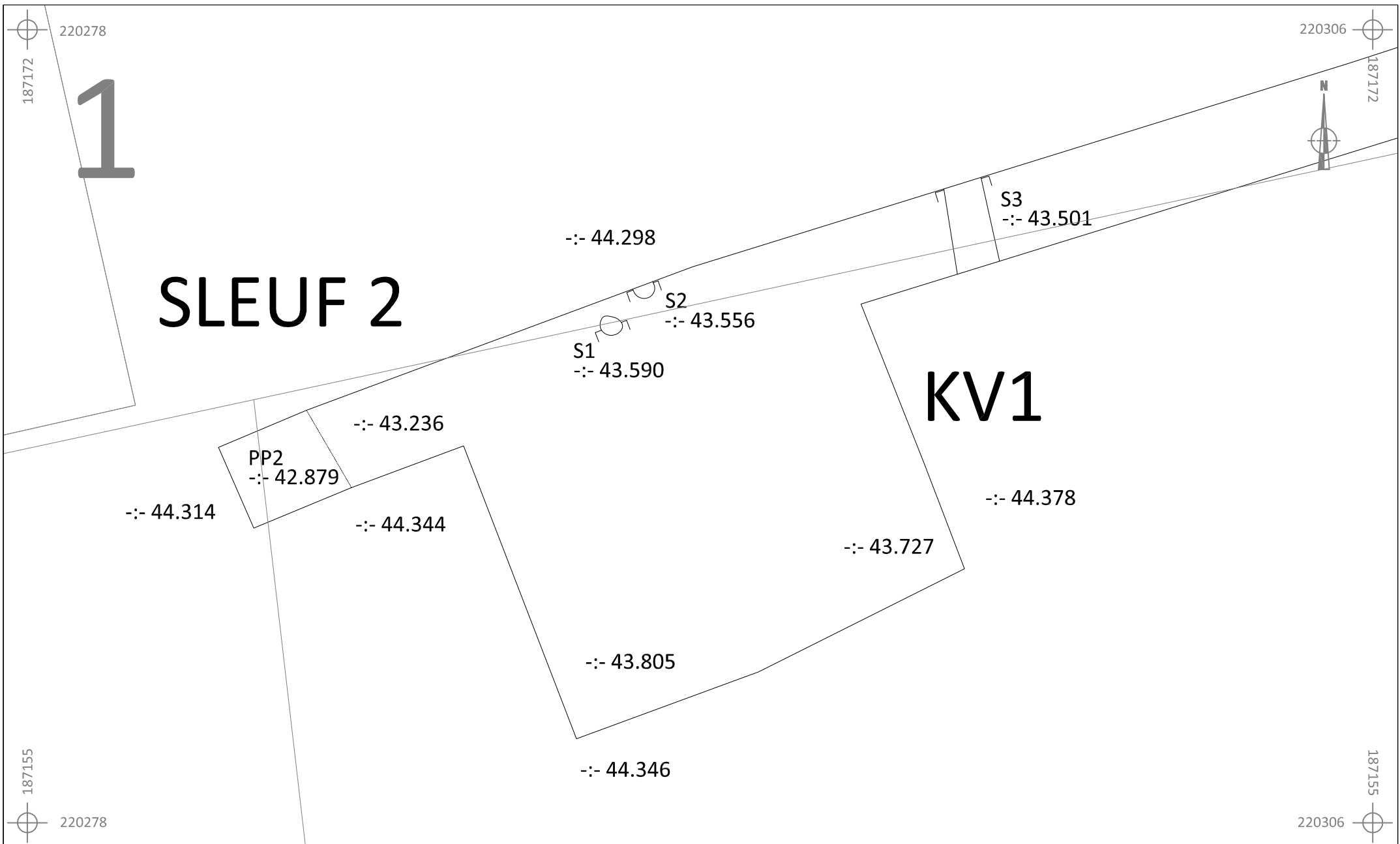
Bijlage 6: Fotolijst







0697	Overzicht	6	/	/	O	/
0698	Profiel	6	/	PR 9	N	/
0699	Profiel	6	/	PR 9	N	/
0700	Profiel	6	/	PR 9	N	/
0701	Profiel	6	/	PR 9	N	/
0702	Profiel	7	/	PR 10	W	/
0703	Profiel	7	/	PR 10	W	/
0704	Profiel	7	/	PR 10	W	/
0705	Overzicht	7	/		O	/
0706	Overzicht	7	/		O	/
0707	Overzicht	7	/		O	/
0708	Overzicht	7	/		O	/
0709	Overzicht	2	/	KV 1	Z	/
0710	Overzicht	2	/	KV 1	Z	/
0711	Overzicht	2	/	KV 1	Z	/
0712	Overzicht	2	/	KV 1	Z	/
0713	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0714	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0715	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0716	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0717	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0718	Overzicht	3	/	KV 2	Z	/
0719	Coupe	3	5		O	/
0720	Coupe	3	5		O	/
0721	Coupe	3	5		O	/
0722	Coupe	3	7		Z	/
0723	Coupe	3	7		Z	/
0724	Coupe	3	7		Z	/
0725	Werkfoto	3	4		N	/
0726	Werkfoto	3	4		N	/
0727	Coupe	2	1		Z	/
0728	Coupe	2	1		Z	/
0729	Coupe	2	1		Z	/
0730	Coupe	2	3		Z	/
0731	Coupe	2	3		Z	/
0732	Coupe	2	3		Z	/
0733	Coupe	2	2		Z	/
0734	Coupe	2	2		Z	/
0735	Coupe	2	2		Z	/
0736	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0737	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0738	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0739	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0740	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/

## Bijlage 6: Fotolijst







0741	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0742	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0743	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0744	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0745	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0746	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0747	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0748	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/
0749	Detail	3	3/4	vondst 1 + 2	/	/

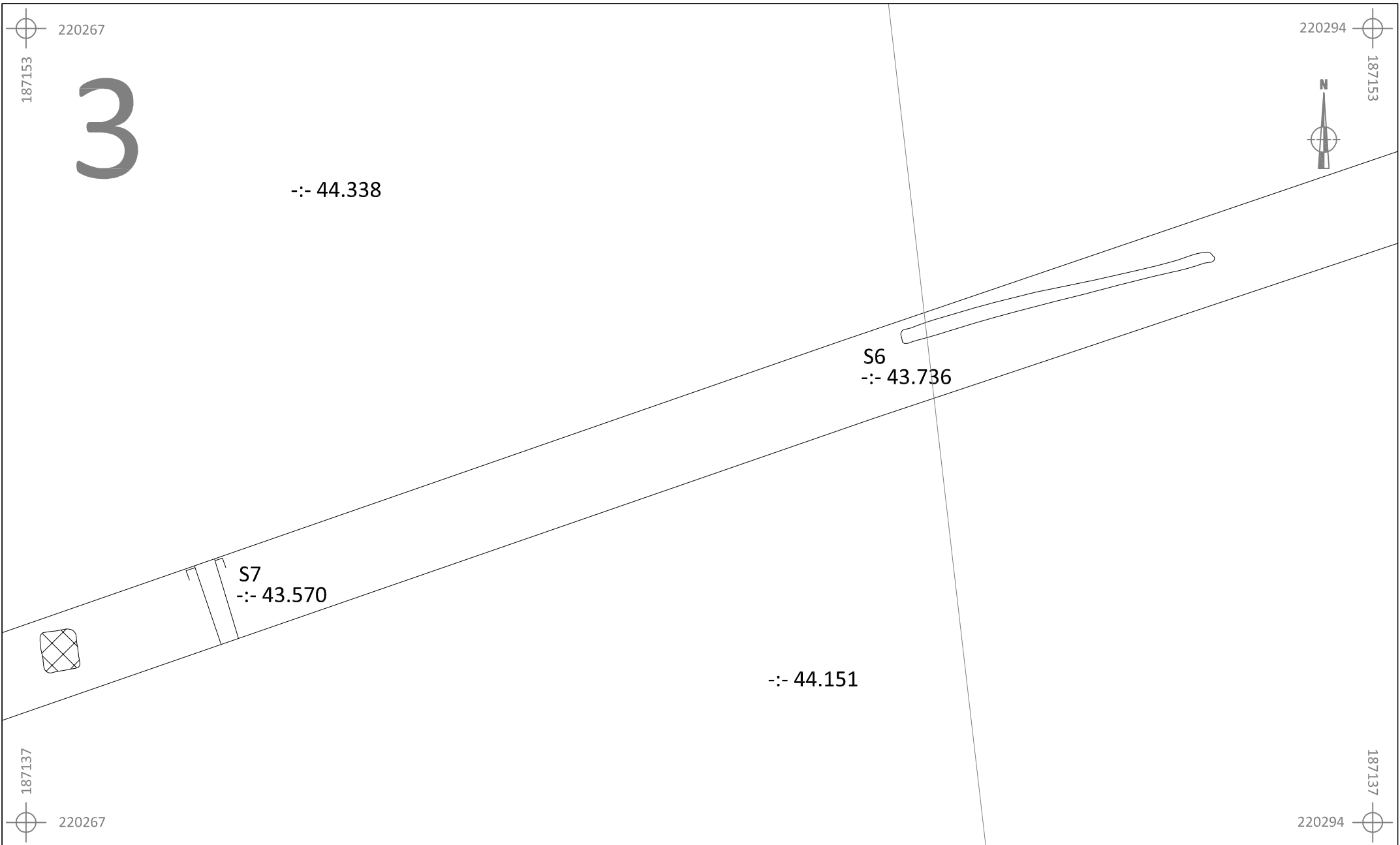










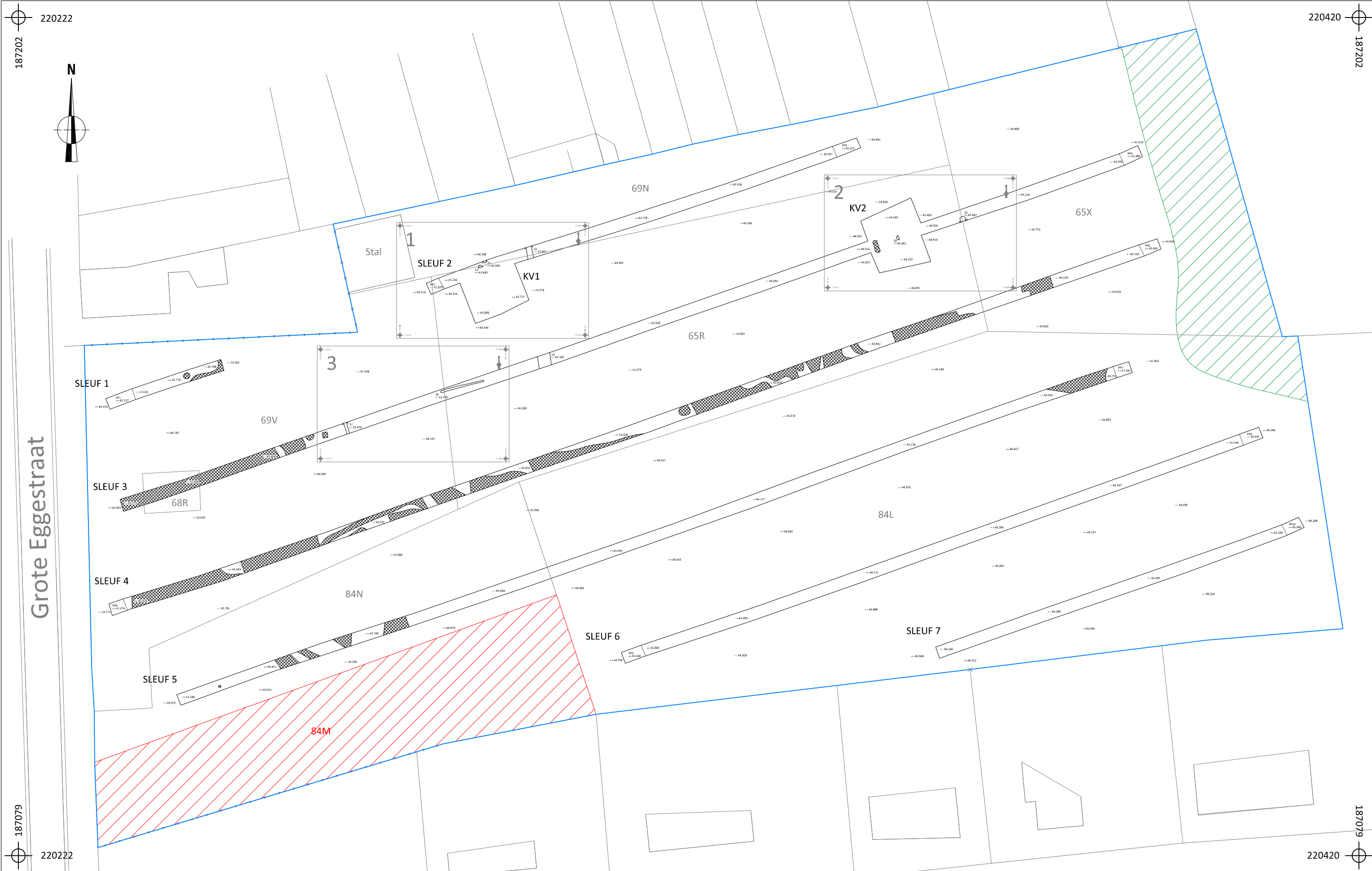
	ZO-16-GR	Onderwerp	Datum	Legende		
	Zonhoven - Grote Eggestraat	Detailplan	Augustus 2016	 Spoorcontouren	 Coupehaken	
	Schaal	0  5 m 1 : 100		S1 Spoornummer	 Verstoring	
				-:- 44.508 Absolute hoogte (in m TAW)	 Perceelgrens	











	ZO-16-GR	Onderwerp	Datum	Legende		
	Zonhoven - Grote Eggestraat	Detailplan	Augustus 2016	 Spoorcontouren	 Coupehaken	
	Schaal	0  5 m		S1 Spoornummer	 Verstoring	
	1 : 100			-:- 44.508 Absolute hoogte (in m TAW)	 Perceelgrens	



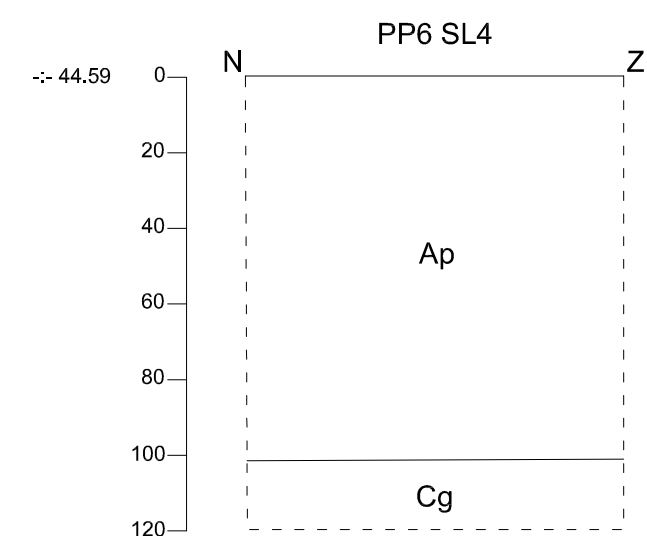
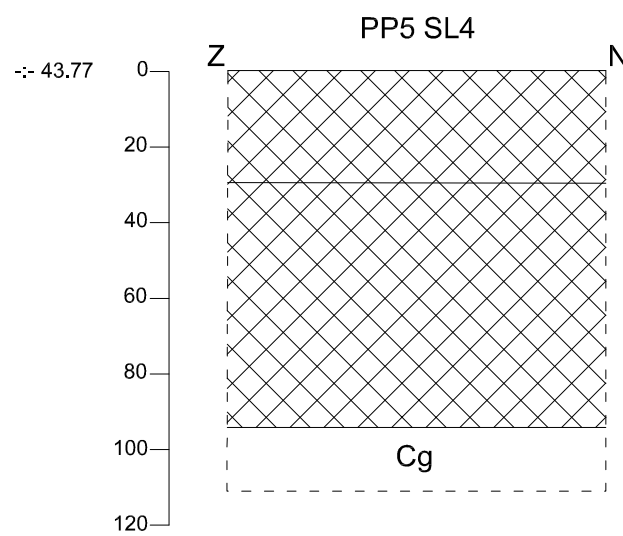
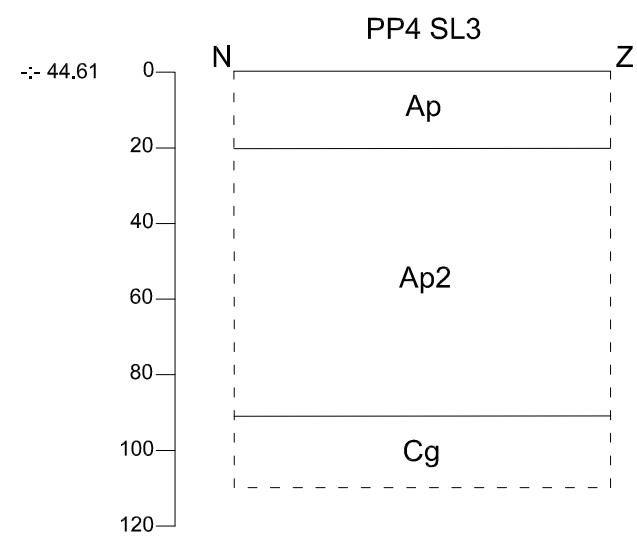
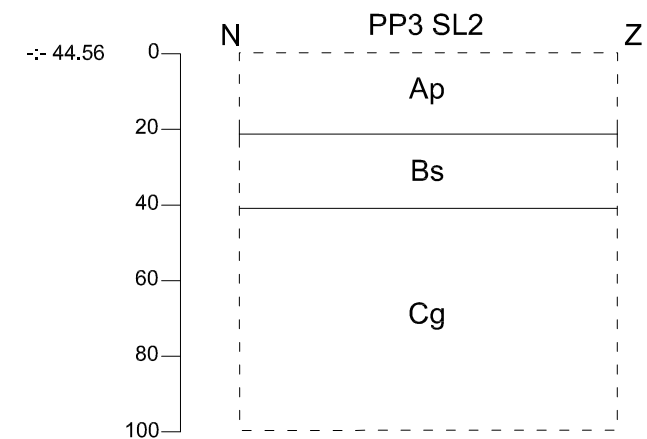
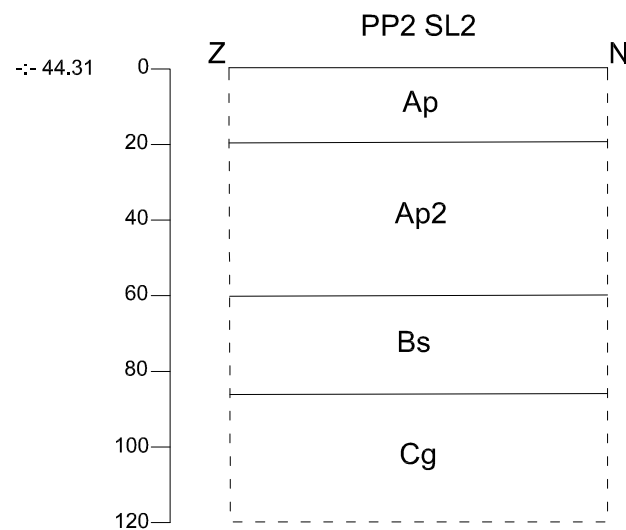
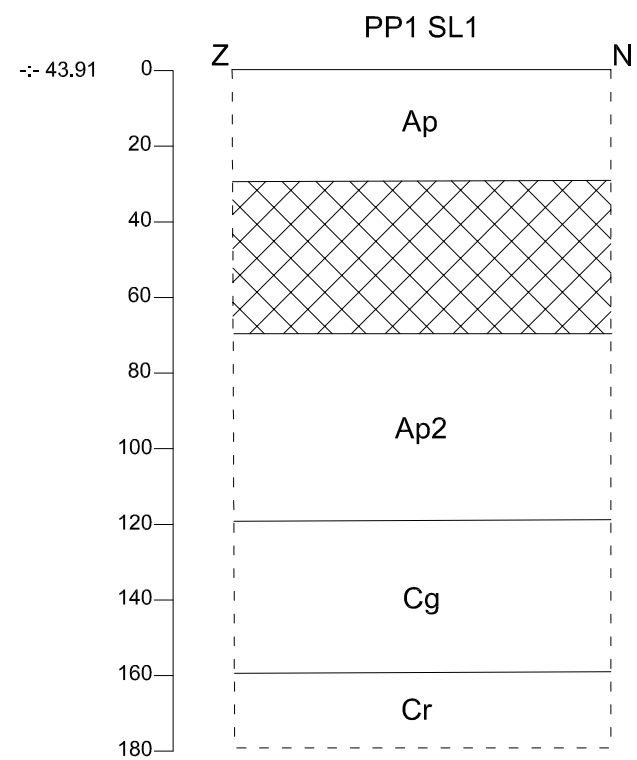
	ZO-16-GR	Onderwerp	Datum	Legende			
	Zonhoven - Grote Eggestraat	Detailplan	Augustus 2016		Spoorcontouren		Coupehaken
		Schaal	0  5 m	S1	Spoornummer		Verstoring
		1 : 100		-:- 44.508	Absolute hoogte (in m TAW)		Perceelgrens





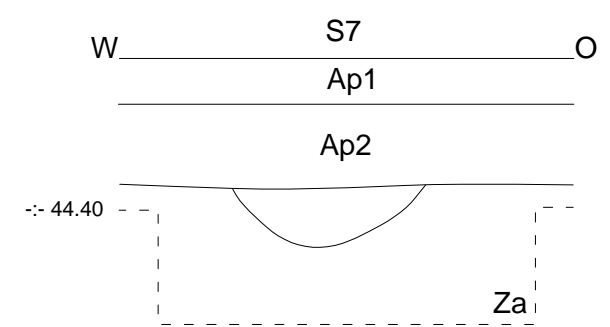
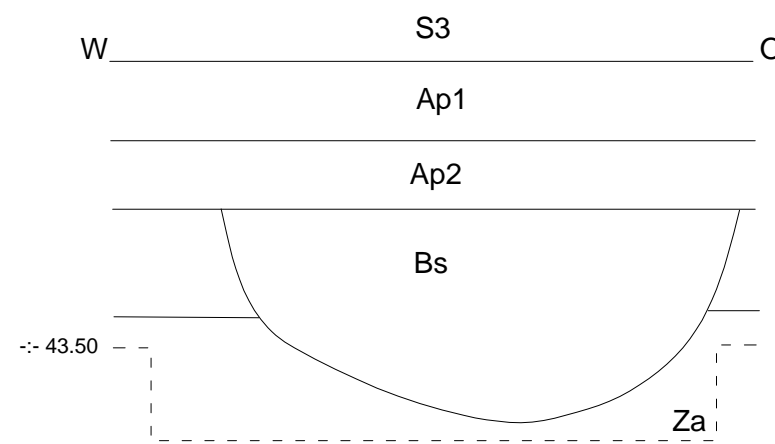
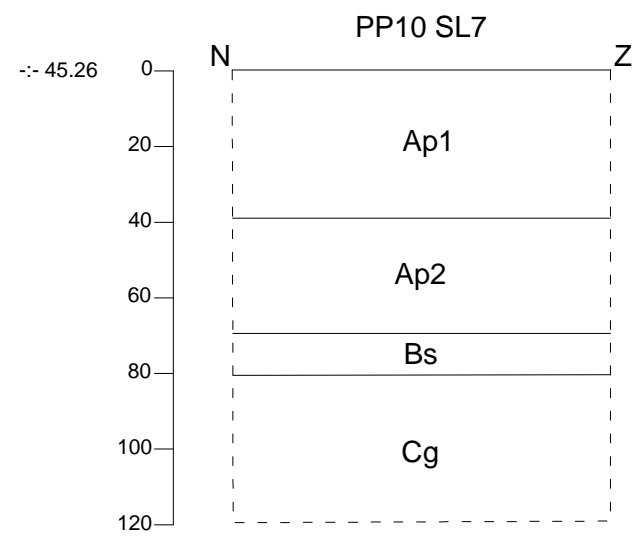
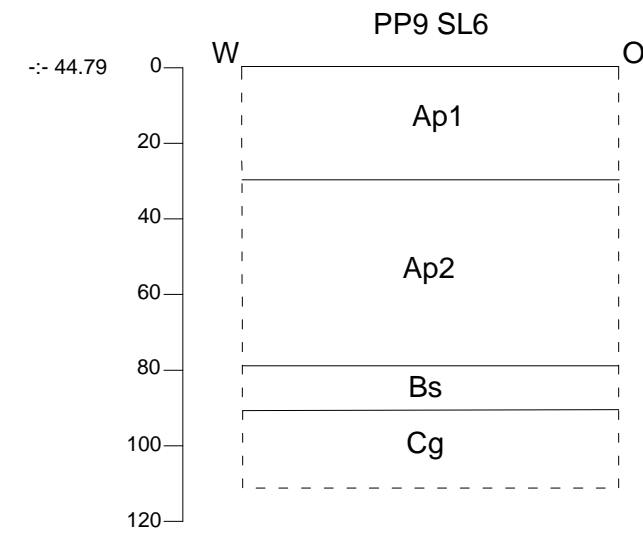
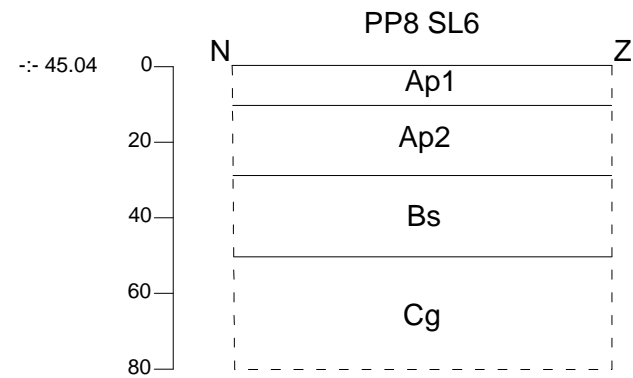
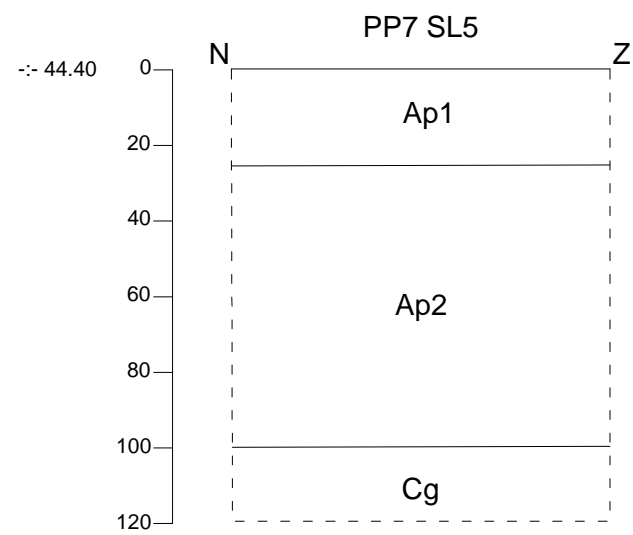
Grote Eggestraat

	Onderwerp		Datum		Legende				
	ZO-16-GR		Augustus 2016			Coupehaken			Perceelgrens
	Zonhoven - Grote Eggestraat		Schaal 1 : 500			Verstoring			Niet toegankelijk
					Perceelnummer			Beboste zone	





	ZO-16-GR	Onderwerp	Datum	Legende					
	Zonhoven - Grote Eggestraat	Profielen	Augustus 2016	— —	Rand coupe	Bs	Ijzer B-horizont	r	reductie
	Schaal 1 : 20			-44.50	Absolute hoogte (in m TAW)	C	C-horizont	S1	Spoornummer
				Ap	Teelaarde	g	Gleyverschijnselen		



ZO-16-GR  
Zonhoven - Grote Eggestraat

Onderwerp

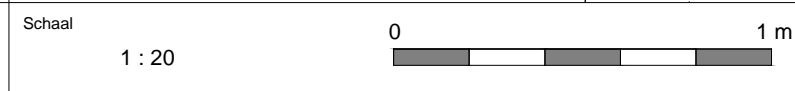
Profielen

Datum

Augustus 2016

Legende

— —	Rand coupe	Bs	Ijzer B-horizont	r	reductie
-:- 44.50	Absolute hoogte (in m TAW)	C	C-horizont	S1	Spoornummer
Ap	Teelaarde	g	Gleyverschijnselen		



# Agentschap Onroerend Erfgoed

Vlaamse overheid

Koning Albert II-laan 19 bus 5

1210 BRUSSEL

T 02 553 16 50

[www.onroenderfgoed.be](http://www.onroenderfgoed.be)

## AANGETEKEND

ARON bvba

t.a.v. Dhr. Joris STEEGMANS

t.a.v. Dhr. Daan CELIS

Neremweg 110

3700 Tongeren

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	bijlagen
		2016/305	1
vragen naar /e-mail		telefoonnummer	datum
<a href="mailto:steven.mortier@rwo.vlaanderen.be">steven.mortier@rwo.vlaanderen.be</a>		02 553 16 26	<b>25 JULI 2016</b>

Betreft: Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem op een terrein gelegen in de gemeente Zonhoven met adres Rosmolenweg – Grote Eggenstraat - Koolhof, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie E, percelen 65R, 68R, 68V, 65X, 69N, 84L, 84M en 84N**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **27 juli 2016** en **einde werken**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft uw aanvraag ontvangen op **14 juli 2016**.

### **BESLISSING:**

Een **vergunning** tot het uitvoeren van een archeologische prospectie met ingreep in de bodem wordt verleend aan **STEEGMANS Joris**.

Volgens artikel 15 § 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium beschikt het agentschap Onroerend Erfgoed (VCOE), vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier, over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren. Deze termijn kan verlengd worden met 30 dagen wanneer het agentschap het advies van de Vlaamse Commissie voor Onroerend Erfgoed wenst in te winnen.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 6 § 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden zonder voorafgaande en schriftelijke vergunning van het agentschap archeologische opgravingen of graafwerken met de bedoeling archeologische monumenten op te sporen en vrij te leggen, uit te voeren.*



Gelet op artikel 12, artikel 13, artikel 14 en artikel 15 §2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en –methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake archeologische prospecties met ingreep in de bodem op plaggenbodems.

De archeologische prospectie met ingreep in de bodem is verantwoord gezien de aanwezige archeologische monumenten op korte termijn bedreigd zijn door het bouwen van een winkelruimte.

Gezien het voorgestelde personeelsplan waarbij minstens **2 archeologen permanent worden ingezet**, de voorziene financiering en de vooropgestelde uitvoeringstermijn, zijn voldoende middelen, infrastructuur en personeel beschikbaar om de archeologische prospectie met ingreep in de bodem uit te voeren en af te werken.

Het onderzoek van de voorgestelde prospectiestrategie toont aan dat deze op voldoende wijze tegemoet komt aan de aard van de te onderzoeken site, de archeologische verwachtingen en de te beantwoorden vraagstellingen.

Het voorstel van publicatie via *ARON RAPPORT* tegen 19 dagen na einde veldwerk voldoet aan de verplichting om de resultaten van het onderzoek binnen een redelijke termijn kenbaar te maken.

Gelet op het gegeven dat de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning werd ingediend op **27 december 2013** vormt dit geen weigeringsgrond voor deze vergunning, conform artikel 13.3.13 van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014.

De stedenbouwkundige vergunning werd toegekend op **06 mei 2014**, wat een rechtsgrond biedt voor de uitvoerbaarheid van deze vergunning.

**De vergunning wordt verleend**, mits in acht name van art. 15 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, **dat stelt dat de vergunninghouder die rechtstreeks voor deze opgraving verantwoordelijk is deze ook daadwerkelijk op het terrein leidt**, en mits in acht name van de algemene voorwaarden uit artikel 14 § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium en de hierna volgende bijzondere voorwaarden:

#### **BIJZONDERE VOORWAARDEN**

(Zie de minimumnormen hoofdstuk 1. Algemene Bepalingen, artikels 2, 3 en 4)



# Agentschap Onroerend Erfgoed

Vlaamse Overheid  
Koning Albert II-laan 19 bus 5  
1210 Brussel  
T 02 553 16 50  
www.onroenderfgoed.be

## AANGETEKEND

ARON bvba  
t.a.v. Dhr. Joris STEEGMANS  
t.a.v. Dhr. Daan CELIS  
Neremweg 110  
3700 Tongeren

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk  
**2016/305(2)**

bijlagen

vragen naar / e-mail

[steven.mortier@rwo.vlaanderen.be](mailto:steven.mortier@rwo.vlaanderen.be)

telefoonnummer

**+32 2 553 16 26**

Datum

**25 JULI 2016**

betreft: **Vergunning voor het uitvoeren van een archeologische controle met een metaaldetector** in de gemeente Zonhoven met adres Rosmolenweg – Grote Eggenstraat - Koolhof, kadastraal gekend als **afdeling 3, sectie E, percelen 65R, 68R, 68V, 65X, 69N, 84L; 84M en 84N**. Het aangevraagde onderzoek zal uitgevoerd worden tussen **27 juli 2016** en **einde werken**.

Geachte heer,

Onroerend Erfgoed heeft bovenvermelde vergunningsaanvraag ontvangen op 14 juli 2016.

### **BESLISSING**

Een **vergunning** voor het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen wordt verleend aan **STEEGMANS Joris** voor bovenvermelde aanvraag.

Volgens art 19 § 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, beschikt Onroerend Erfgoed vanaf de datum van ontvangst van het volledige aanvraagdossier over een termijn van 90 dagen om de vergunning te verlenen of te weigeren.

### **ONDERZOEK EN AFWEGING**

In artikel 9 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium staat: *Het is verboden om zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van het agentschap detectoren, inzonderheid metaaldetectoren, te gebruiken om archeologische monumenten op te sporen en te verzamelen.*

Hetzelfde artikel stelt verder: *Het gebruik van detectoren kan slechts worden vergund in het kader van een in toepassing van artikel 6, § 1, vergunde opgraving.*





Gelet op artikel 12, artikel 13 en artikel 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, voerde het agentschap Onroerend Erfgoed een onderzoek uit waarbij volgende afwegingen werden gemaakt:

Uit de opgave van de kwalificaties van de vergunningaanvrager blijkt dat de aanvrager beschikt over het vereiste diploma, een opleiding inzake opgravingstechnieken en -methoden heeft genoten, beschikt over een archeologische opgravingservaring van minimum 6 maand en de nodige kennis en ervaring heeft inzake het gebruik van een metaaldetector om archeologische monumenten op te sporen.

Het agentschap Onroerend Erfgoed heeft vastgesteld dat het gebruik van de metaaldetector zal plaatsvinden in het kader van de vergunde archeologische prospectie met ingreep in de bodem, waarvoor een vergunning verleend werd aan **STEEGMANS Joris** met nummer **2016/305**.


Uit de opgave van de aard van de detector (**White's PRIZM III SL**) blijkt dat dit apparaat geschikt is voor het opsporen van archeologische monumenten.

### **BIJKOMENDE INFORMATIE**

Voor nadere toelichting bij deze vergunning en voor meer informatie betreffende uw dossier kan u zich wenden tot Steven Mortier, via [steven.mortier@rwo.vlaanderen.be](mailto:steven.mortier@rwo.vlaanderen.be) of +32 2 553 16 26.

Deze vergunning ontheft u niet van de verplichting om eventuele door andere wet-, decreet- en regelgevingen vereiste vergunningen, machtigingen of toelatingen te bekomen.

Hoogachtend,

*cc. Karel Robijns*  


Gonda Callaert,  
Afdelingshoofd Beheer

*afwijzig*



