



Archeo-rapport 399

Het archeologisch vooronderzoek aan de Schotelveldstraat te Wilsele



Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets

Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba

Archeo-rapport 399

**Het archeologisch vooronderzoek aan de Schotelveldstraat
te Wilsele**

Annelies De Raymaeker & Maarten Smeets

**Tienen, 2017
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport 399
Het archeologisch vooronderzoek aan de Schotelveldstraat te Wilsele

Opdrachtgever:	Legos bvba
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Annelies De Raymaeker
Auteurs:	Annelies De Raymaeker Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2017/12.825/6

Studiebureau Archeologie bvba
Bietenweg 20
3300 Tienen
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2017, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Witsele-Schotelveldstraat
Locatie	Provincie: Vlaams-Brabant, Gemeente: Witsele, Straat: Schotelveldstraat
Oppervlakte projectgebied	1,15 ha
Kadastergegevens	Afdeling: 6; Sectie: B; perceelsnummers: 94B, 96C, 99B (deels), 100 ^E 3, 100H3, 101B (deels), 101C (deels), 101D, 102K (deels), 2012L (deels)
Opdrachtgever	Legos bvba Tervuursesteenweg 133 3001 Heverlee
Vergunningsnummer	2016/414
Vergunningshouder	Annelies De Raymaeker
Bijzondere voorwaarden	Bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: Leuven, Schotelveldstraat, verkaveling
Termijn veldwerk	30 november 2016

Aard van de bedreiging	Verkaveling van 1,15 ha
Archeologische verwachting	Gebied van 1ha op de bodemserie Ldc. In de omgeving zijn sites uit diverse periodes gekend.
Wetenschappelijke begeleiding	Geen

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 5
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2 Werkmethode	p. 11
Hoofdstuk 3 Analyse	p. 13
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 13
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 14
Hoofdstuk 4 Synthese	p. 17
4.1 Interpretatie en datering	p. 17
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 18
Hoofdstuk 5 Besluit	p.21
Bibliografie	p. 23
Bijlagen (CD-rom)	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2016/414) op een terrein met een oppervlakte van 1,15 ha gelegen aan de Schotelveldstraat te Wilsede. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op 30 november 2016.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is gelegen in een landelijke context op circa 150 m ten westen van het dorpscentrum van Wilsede (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Leuven afdeling 6, sectie B, percelen 94B, 96C, 99B (deels), 100^E3, 100H3, 101B (deels), 101C (deels), 101D, 102K (deels), 2012L (deels) (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit braakliggend terrein met hier en daar een bomenrij. Het noordelijke deel van het projectgebied was in gebruik als akker. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de zandleemstreek (fig. 1.3).

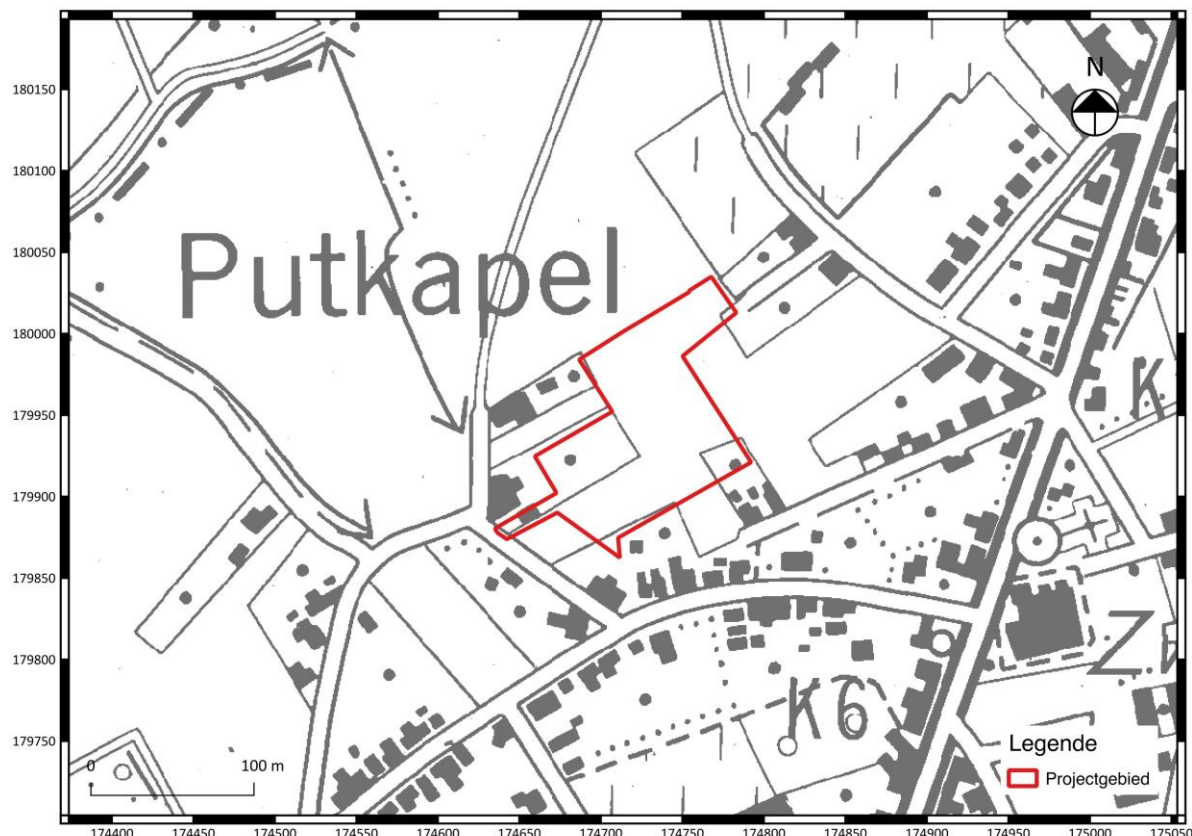


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied (©Databank Ondergrond Vlaanderen).

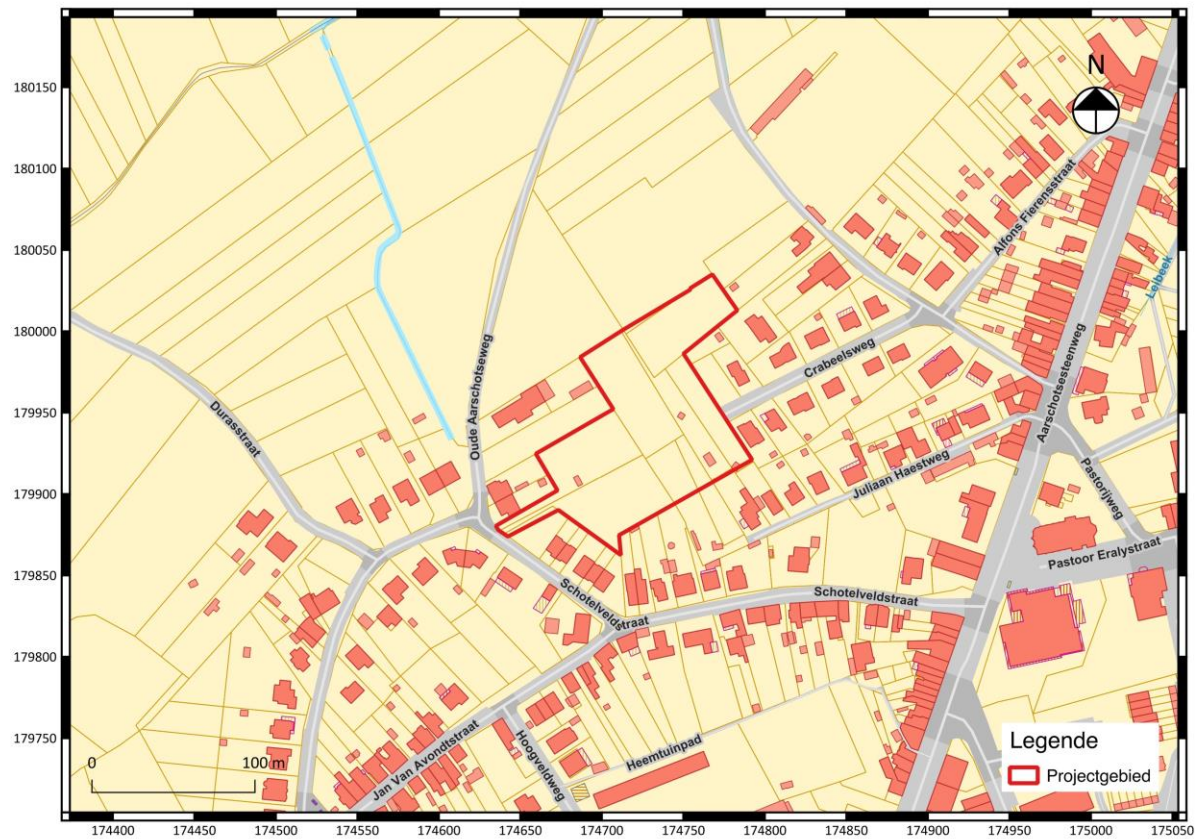


Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied (©CADGIS).

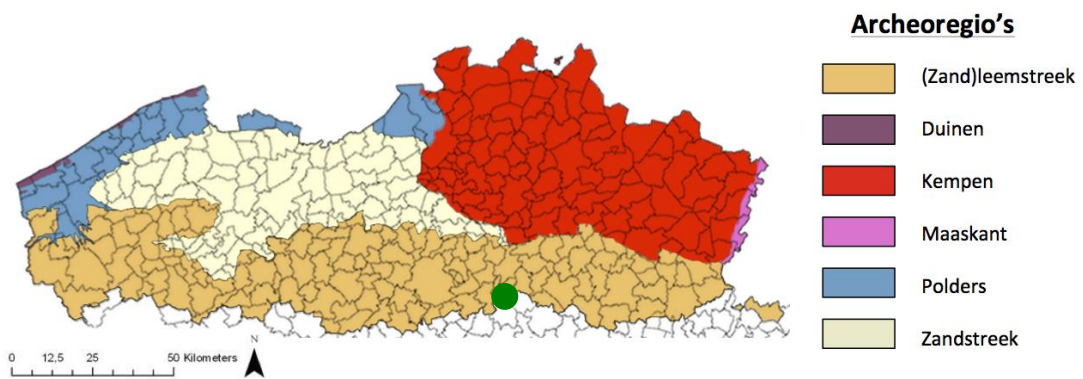


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's¹.

¹ <https://onderzoeksbalans.onroerendergoed.be/onderzoeksbalans/archeologie>

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Het projectgebied ligt in Wilsele-Putkapel, een gehucht op het grondgebied van de Leuvense deelgemeente Wilsele. De naam Putkapel zou teruggaan op een kapel die in de nabijheid van een openbare waterput stond en die de heilige Agatha als patroonheilige toegedeeld kreeg². Het is echter onduidelijk waar deze kapel zou gestaan hebben en of het eventueel de voorganger van de huidige neogotische parochiekerk zou geweest zijn. In het beschikbare en geraadpleegde cartografisch materiaal werd alleszins geen kerk afgebeeld op of in de omgeving van de huidige kerk voor 1963. Enkele kilometers ten zuiden wordt wel de “Chapelle de Pudt” gekarteerd.

Tot op heden zijn in de nabijheid van het projectgebied geen archeologische vindplaatsen gekend. Er zijn in het gebied nagenoeg geen archeologische prospecties uitgevoerd naar aanleiding van grote infrastructuurwerken. Het schijnbaar ontbreken van archeologische vindplaatsen kan dus eerder het gevolg zijn van het ontbreken van een systematische archeologische inventarisatie van de regio.

Net ten oosten van het projectgebied, ter hoogte van het huidige zwembad, werd eind vorig jaar een proefsleuvenonderzoek uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba³. Tijdens dit onderzoek werden enkele sporen aangetroffen die mogelijk in de ijzertijd en Romeinse periode kunnen worden geplaatst. Gezien de beperkte omvang en het gering aantal sporen werd geen verder onderzoek aanbevolen.

Een ruimere kijk in de inventaris wijst op een menselijke aanwezigheid vanaf de Steentijd tot en met de middeleeuwen.

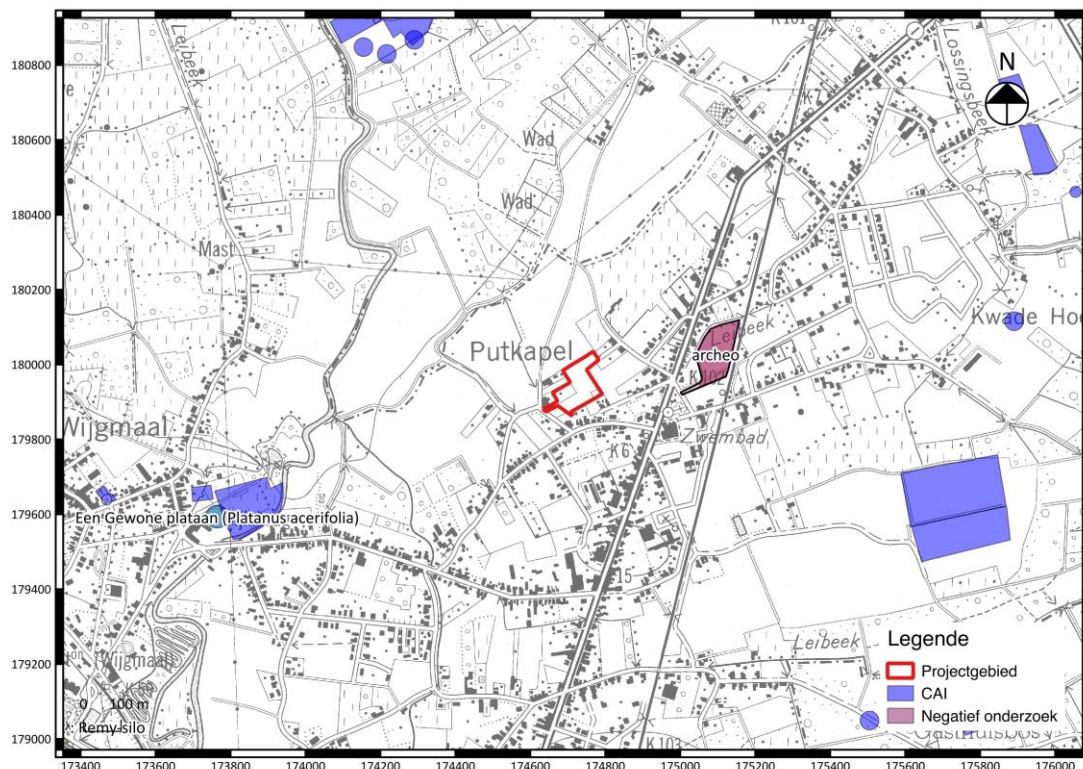


Fig. 1.4: Uittreksel uit de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) met aanduiding van het projectgebied.

² [https://nl.wikipedia.org/wiki/Sint-Agathakerk_\(Wilsele\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Sint-Agathakerk_(Wilsele))

³ <https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/1083>

Een opeenvolging van historisch kaartmateriaal toont geen bebouwing binnen het projectgebied. De Ferrariskaart (fig. 1.5, 1771-1778) toont het projectgebied grenzend aan de Schotelveldstraat die geflankeerd wordt door twee bomenrijen. Ten zuidoosten van het projectgebied wordt wat bewoning gesitueerd. Het projectgebied zelf is akkerland. Deze situatie blijft onveranderd op de Atlas der Buurtwegen (fig. 1.6, 1841), de kaart van Vandermaelen (fig. 1.7, 1846-1854) en de kadasterkaart van Popp (fig. 1.8, 1842-1879).



Fig. 1.5: Detail uit de Ferrariskaart met aanduiding van het projectgebied.

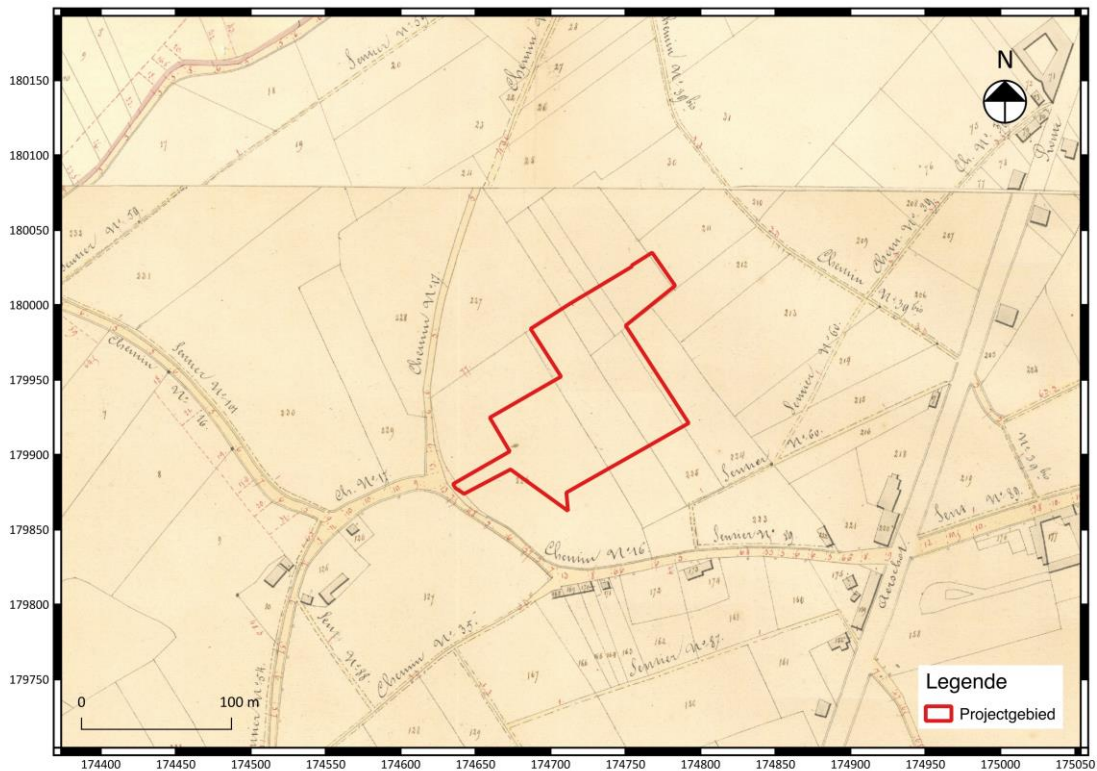


Fig. 1.6: Detail uit de Atlas der Buurtwegen met aanduiding van het projectgebied.



Fig. 1.7: Detail uit de kaart van Vandermaelen met aanduiding van het projectgebied.

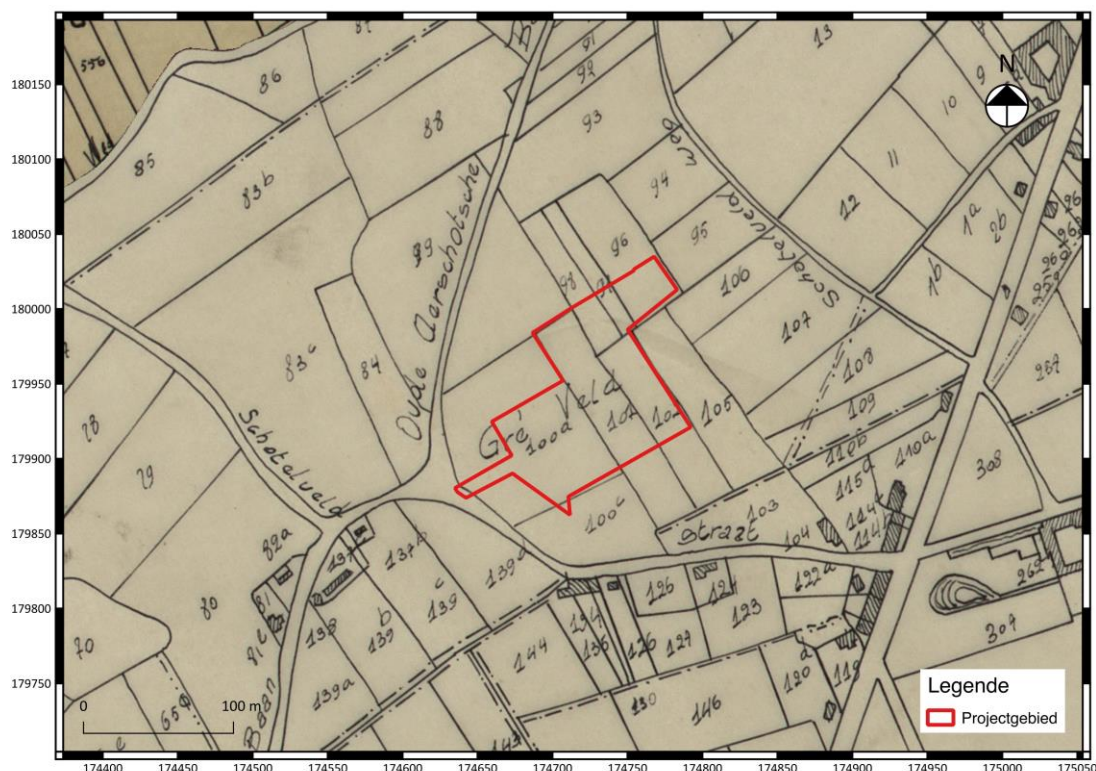


Fig. 1.8: Detail uit de kadastrale kaart van Popp met aanduiding van het projectgebied.

1.4 Onderzoekopdracht en vragenstellingen

Doel van de prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Dit houdt in dat het archeologisch erfgoed opgespoord, geregistreerd, gedetermineerd en gewaardeerd wordt en dat de potentiële impact van de geplande werken op de archeologische resten wordt bepaald.

Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen worden behandeld:

- Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?
- Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?
- Zijn er tekenen van erosie?
- In hoeverre is de bodemopbouw intact?
- Is er sprake van één of meerdere begraven bodems?
- Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving?
- Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?
- Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?
- Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?
- Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?
- Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en de omvang van de occupatie?
- Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting?
- Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:
 - o Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?

-
- Wat is de omvang?
 - Komen er oversnijdingen voor?
 - Wat is het geschatte aantal individuen?
 - Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?
 - Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?
 - Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?
 - Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
 - Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?
 - Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?
 - Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?
 - Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?
 - Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:
 - Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?
 - Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?
 - Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?
 - Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Hoofdstuk 2 Werkmethode

Tijdens het veldwerk werd de methode van continue proefsleuven gebruikt. Over de volledige oppervlakte van de betrokken percelen werden zeven proefsleuven gegraven met een maximale tussenafstand van 15 m. Omdat de bodemopbouw grotendeels verstoord was, werden – na overleg met E. Patrouille van het Agentschap Onroerend Erfgoed – geen bijkomende kijkvensters gegraven (KV) (fig. 2.1). Tijdens de startvergadering werd gemeld dat centraal binnen het projectgebied een elzenbosje aanwezig was dat tijdens de ontwikkeling van de verkaveling bewaard moet blijven. Er werd dan ook beslist om daar de proefsleuven te onderbreken. Tijdens het onderzoek werden proefsleuf 6 en 7 zo opgesplitst in twee kortere sleufjes. In totaal werd een oppervlakte van ca. 1161 m² onderzocht, wat overeenkomt met ongeveer 10,13% van de totale oppervlakte van het terrein. De vereiste dekingsgraad van 12,5% werd niet gehaald. Redenen hiervoor zijn het voorkomen van enkele ontoegankelijke zones centraal binnen het projectgebied.

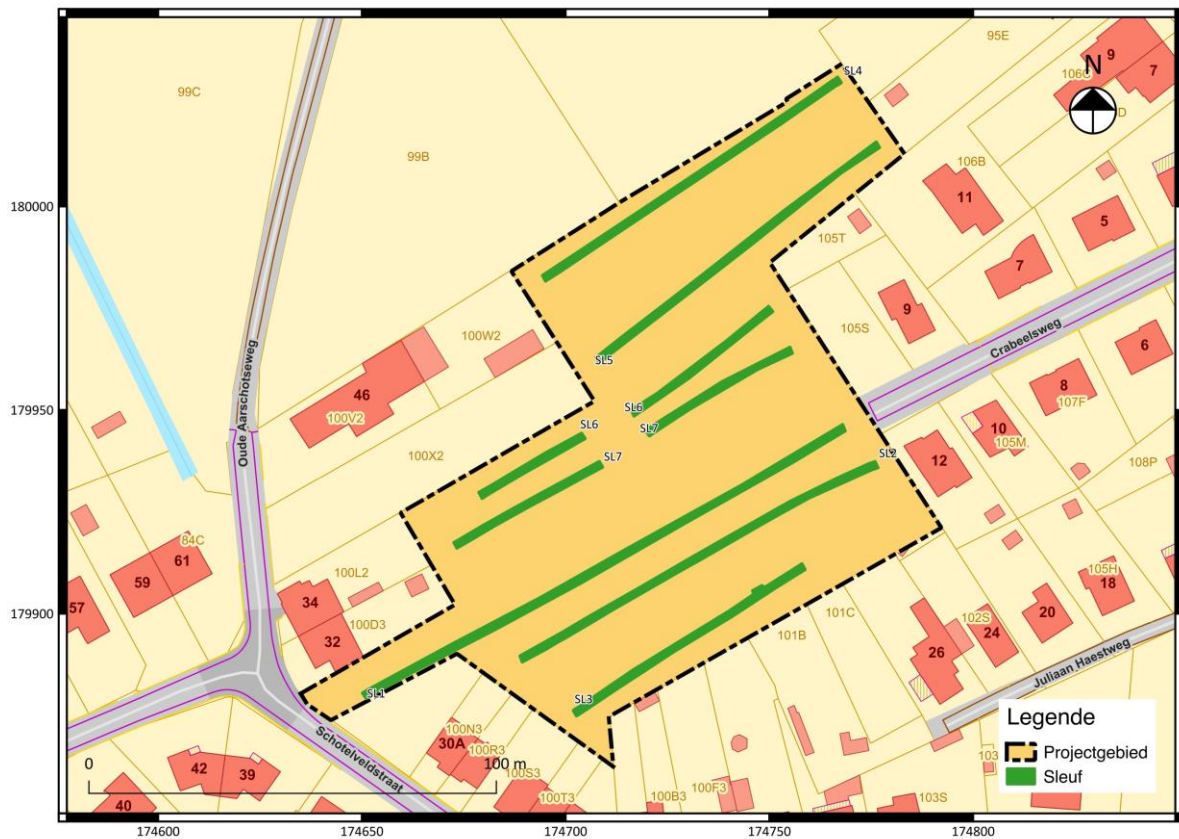


Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS-toestel.

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

Op de bodemkaart (fig. 3.1) wordt het projectgebied grotendeels gekarteerd als een Ldc-bodem. Ldc-gronden zijn matig gleyige zandleemgronden met een sterk gevlekte textuur B horizon. In profiel zijn het hydromorfe, gedegradeerde grijsbruine podzolachtige bodems. Onder bos gaat de ruwe humusbedekking snel over in een bleekbruine E horizon, die aan het contact met de B2t horizon duidelijke roestverschijnselen vertoont. De B2t horizon bevat duidelijke, grote, onregelmatige en scherp begrensde roestvlekken: de breukvlakken en de wanden van de poriën zijn bezet met roestige geelrode (5 YR 4/6) neerslag, terwijl de basiskleur van de intacte B brokken bruin (7,5 YR 5/4) is; lichte, bleekbruine (10 YR 7/3) leem- of zandleeminsluitels en zwartachtige (10 YR 2/1) neerslag komen voor. De gleyverschijnselen, sterker afgetekend in het onderste deel van de B2t zijn heel roodgeel (5 YR 7/6).

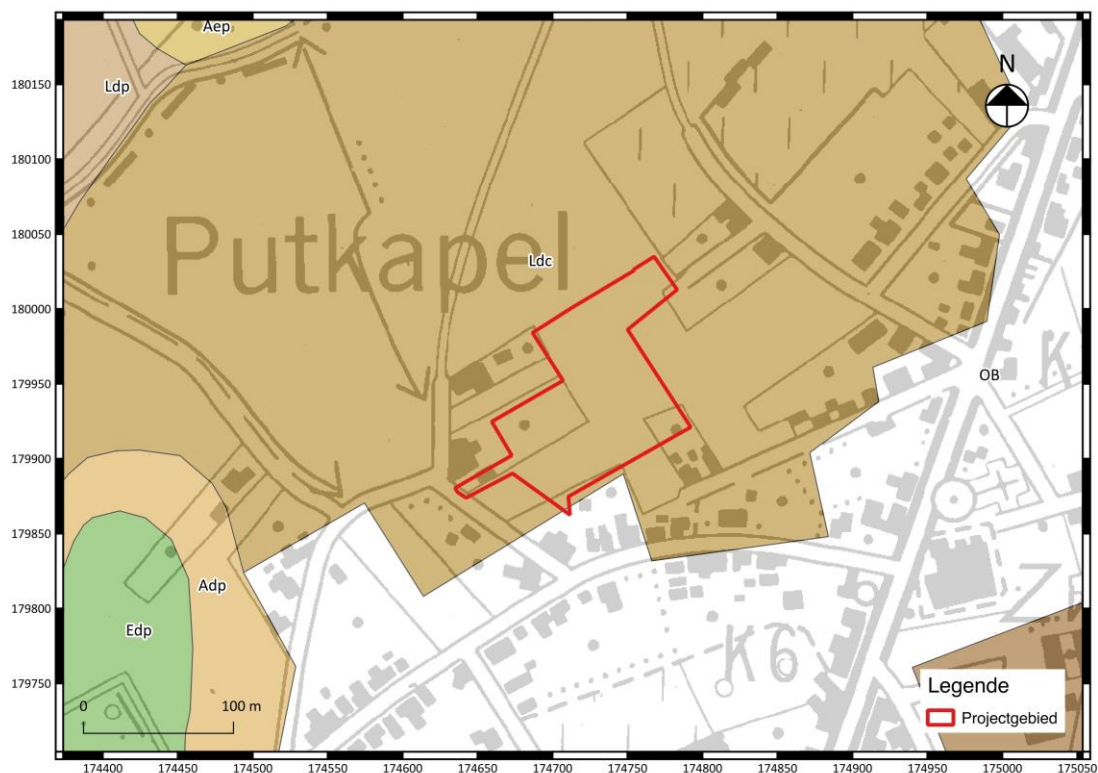


Fig. 3.1: Uittrekse uit de bodemkaart met aanduiding van het projectgebied.

De bodemopbouw binnen het projectgebied kan op basis van de terreinwaarnemingen – registratie van vijf bodemprofielen (fig. 3.2) – worden samengevat in één typeprofiel (fig. 3.3). De bodemopbouw bestaat uit drie horizonten. De eerste horizont is de Ap-horizont, deze laag heeft een dikte van ca. 45 cm. Ze heeft een homogeen, donkergrijsbruine kleur. De tweede laag is een tweede Ap-horizont met een dikte van ca. 30 cm. Deze laag wordt gekenmerkt door een homogeen donkerbruine kleur. De derde laag is de C-horizont. Deze laag begint op ca. 85 cm onder het maaiveld. Deze laag wordt gekenmerkt door een gele kleur met oranje en bruine vlekken. Daarnaast kon op verschillende plaatsen een eerder verstoorde bodemopbouw worden vastgesteld.

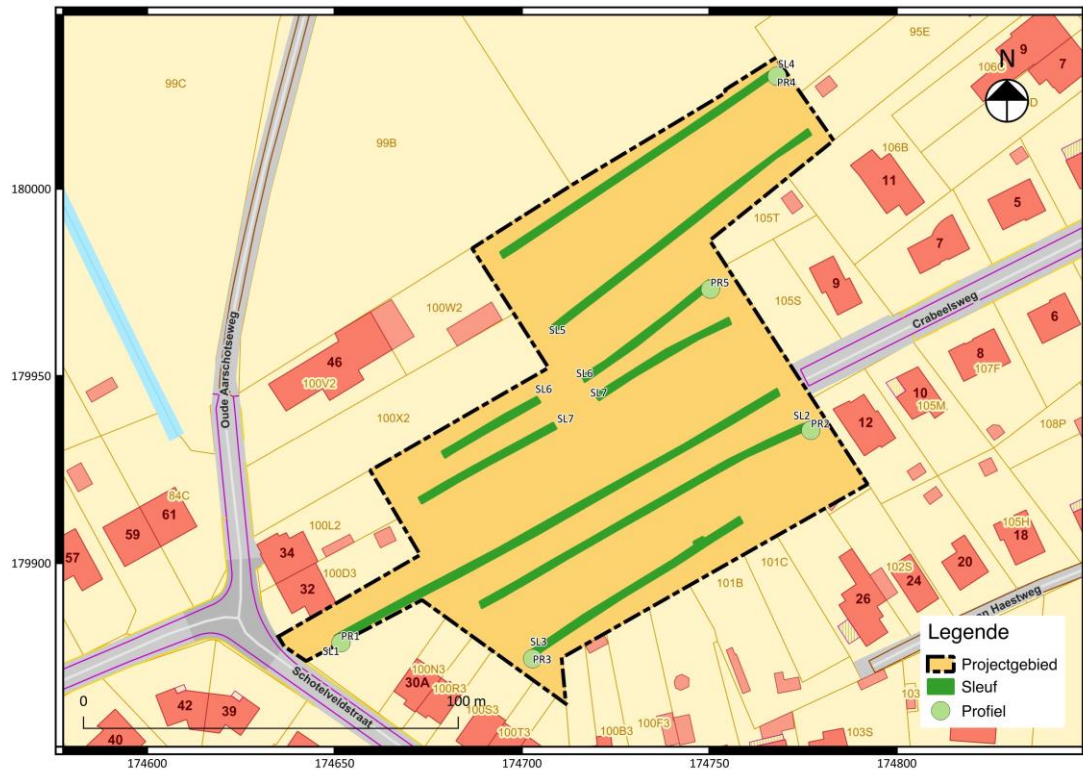


Fig. 3.2: Syntheseplan met aanduiding van de geregistreerde bodemprofielen (PR).



Fig. 3.3: Zicht op de bodemopbouw ter hoogte van profiel 1 (PR1).

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

Tijdens het onderzoek werd slechts één spoor aangetroffen. Dit spoor (S1 en S2), een greppel, werd aangetroffen in sleuf 2 en sleuf 3. Het spoor wordt gekenmerkt door een grijsbruine kleur met lichtgrijze vlekken. Na het couperen bleek de greppel zeer ondiep bewaard te zijn. Er werd geen materiaal gevonden binnen de spoorvulling. Het verloop van de greppel komt overeen met de perceelsgrens, wat eerder wijst op een functie als grensafbakening.

Tijdens het onderzoek werd geen relevante archeologica aangetroffen als losse vondst.

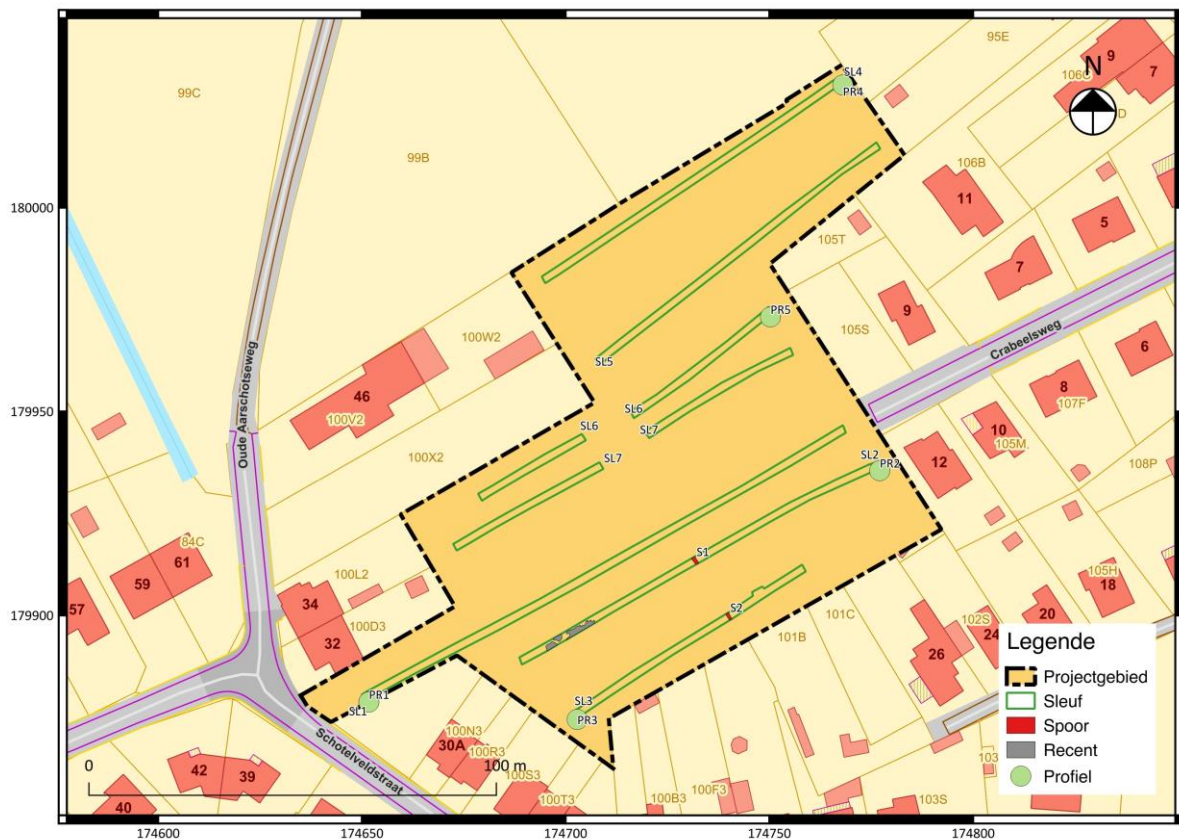


Fig. 3.4: Situering van de aangetroffen sporen binnen de proefsleuven.



Fig. 3.5: Zicht op spoor 1 tijdens het proefsleuvenonderzoek.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Een opeenvolging van historisch kaartmateriaal wijst op geen noemenswaardige bewoning in de buurt van het projectgebied. In de onmiddellijke omgeving van het projectgebied werd in het verleden nog geen archeologisch onderzoek verricht. In de ruimere omgeving wijzen verschillende archeologische vondstlocaties op een menselijke aanwezigheid vanaf de metaaltijden tot en met de late middeleeuwen.

Hoewel het projectgebied gelegen is op een gunstige locatie, bleek het terrein geen archeologische waarden te bevatten. Tijdens het onderzoek werden slechts twee sporen aangetroffen, beide een sectie van dezelfde greppel. Na het couperen bleek de greppels slechts zeer ondiep bewaard. De locatie en oriëntatie van de greppel wijst op de mogelijke functie als grensafbakening (perceelsgrens).

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

De bodemopbouw kan worden gecapteerd in één referentieprofiel. De bodemopbouw bestaat uit drie horizonten: twee Ap-horizonten gevolgd door de C-horizont. De eerste Ap heeft een dikte van ca. 45 cm en is eerder donkergrijsbruin. De tweede Ap heeft een dikte van ca. 30 cm en is eerder homogeen donkerbruin. De C-horizont werd aangetroffen op ca. 75 cm onder het maaiveld. De C-horizont is geel van kleur met oranje en bruine vlekken.

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Zijn er tekenen van erosie?

In hoeverre is de bodemopbouw intact?

Is er sprake van één of meerdere begraven bodems?

Op de bodemkaart wordt de aanwezigheid van een begraven podzol gekarteerd. Deze werd echter niet aangetroffen tijdens het onderzoek. Mogelijk is in het verleden een deel van de bodemopbouw weg geërodeerd.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving?

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Tijdens het onderzoek werden slechts twee sporen aangetroffen, beide een sectie van dezelfde greppel. Na het couperen bleek de greppels slechts zeer ondiep bewaard. De locatie en oriëntatie van de greppel wijst op de mogelijke functie als grensafbakening (perceelsgrens).

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Er zijn geen aanwijzingen dat de greppel tot een grotere structuur behoort.

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Aangezien er geen dateerbaar materiaal werd aangetroffen, kan de greppel niet worden gedateerd. De functie als erfafbakening wijst eerder op een datering in de (post)midleeeuwen.

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en de omvang van de occupatie?

Aangezien tijdens het onderzoek slechts één spoor werd aangetroffen, is er binnen het projectgebied geen sprake van een nederzetting of grootschalige occupatie.

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op de inrichting van een erf/nederzetting?

De locatie en oriëntatie van de greppel lijkt eerder te wijzen op een functie als perceelsgrens/grensafbakening.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja:

- *Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?*
- *Wat is de omvang?*
- *Komen er oversnijdingen voor?*
- *Wat is het geschatte aantal individuen?*

Er werden geen begravingen of funeraire contexten aangetroffen.

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologische vindplaatsen?

Er kon geen link worden gelegd met eerder aangetroffen archeologische vindplaatsen.

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Aangezien er maar één spoor werd aangetroffen, is er binnen dit projectgebied geen sprake van een grotere archeologische vindplaats.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Aangezien tijdens het archeologisch vooronderzoek geen relevante archeologische waarden werden aangetroffen, betekenen de geplande werken geen verstoring van archeologische waarden.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

- *Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?*
- *Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?*

Het archeologisch vooronderzoek aan de Schotelveldstraat te Wilsele

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig? Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Niet van toepassing.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens de toekomstige verkavelingswerken worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er zich geen bedreigde archeologische waarden bevinden binnen de grenzen van het projectgebied. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor eventueel verder archeologisch onderzoek.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- *het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)*
- *en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011*

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.

Bibliografie

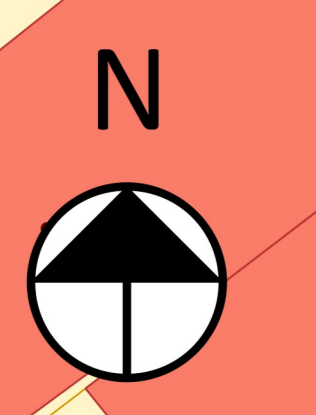
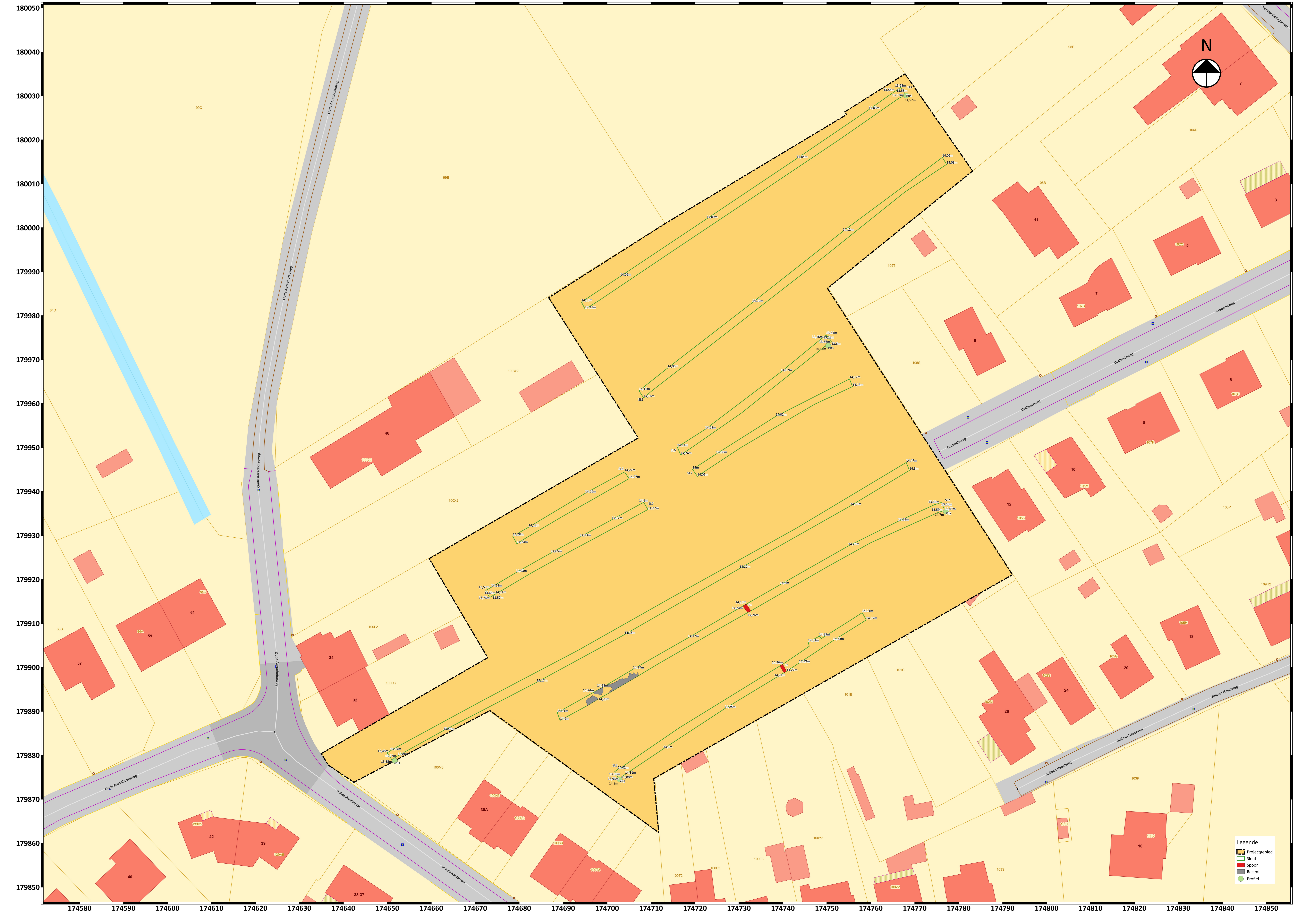
www.cartesius.be

www.geopunt.be

www.geoportaal.be

<https://loket.onroerendergoed.be/archeologie/notas/archeologienotas/1083>

[https://nl.wikipedia.org/wiki/Sint-Agathakerk_\(Wilsele\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Sint-Agathakerk_(Wilsele))



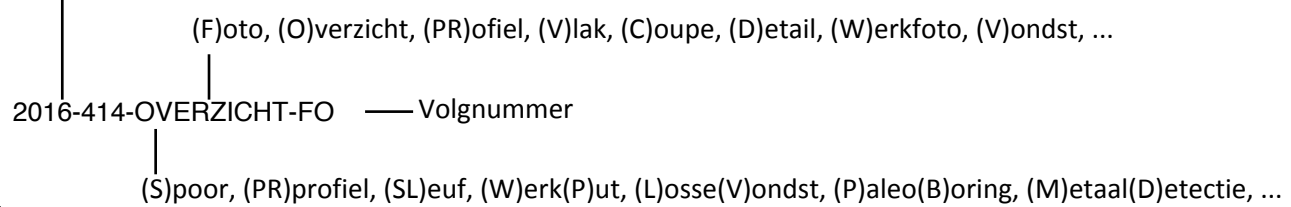
Legende

- Projectgebied
- Sleuf
- Recent
- Profiel

180050
180040
180030
180020
180010
180000
179990
179980
179970
179960
179950
179940
179930
179920
179910
179900
179890
179880
179870
179860
179850

174580 174590 174600 174610 174620 174630 174640 174650 174660 174670 174680 174690 174700 174710 174720 174730 174740 174750 174760 174770 174780 174790 174800 174810 174820 174830 174840 174850

Vergunningsnummer



2016-414-OVERZICHT-FO-1	2016-414-WP1-FO-3	2016-414-WP3-FO-2	2016-414-WP5-FO-1
2016-414-OVERZICHT-FO-2	2016-414-WP1-FO-4	2016-414-WP3-FO-3	2016-414-WP5-FO-2
2016-414-OVERZICHT-FO-3	2016-414-WP1-FO-5	2016-414-WP3-FO-4	2016-414-WP5-FO-3
2016-414-OVERZICHT-FO-4	2016-414-WP1-FO-6	2016-414-WP3-FO-5	2016-414-WP5-FO-4
2016-414-PR1-FPR-1	2016-414-WP1-FO-7	2016-414-WP3-FO-6	2016-414-WP5-FO-5
2016-414-PR1-FPR-2	2016-414-WP1-FO-8	2016-414-WP3-FO-7	2016-414-WP5-FO-6
2016-414-PR1-FPR-3	2016-414-WP1-FO-9	2016-414-WP3-FO-8	2016-414-WP5-FO-7
2016-414-PR1-FPR-4	2016-414-WP1-FO-10	2016-414-WP3-FO-9	2016-414-WP5-FO-8
2016-414-PR2-FPR-1	2016-414-WP1-FO-11	2016-414-WP3-FO-10	2016-414-WP5-FO-9
2016-414-PR2-FPR-2	2016-414-WP1-FO-12	2016-414-WP3-FO-11	2016-414-WP5-FO-10
2016-414-PR2-FPR-3	2016-414-WP1-FO-13	2016-414-WP3-FO-12	2016-414-WP5-FO-11
2016-414-PR2-FPR-4	2016-414-WP1-FO-14	2016-414-WP3-FO-13	2016-414-WP5-FO-12
2016-414-PR3-FPR-1	2016-414-WP1-FO-15	2016-414-WP3-FO-14	2016-414-WP5-FO-13
2016-414-PR3-FPR-2	2016-414-WP1-FO-16	2016-414-WP3-FO-15	2016-414-WP5-FO-14
2016-414-PR4-FPR-1	2016-414-WP1-FO-17	2016-414-WP3-FO-16	2016-414-WP5-FO-15
2016-414-PR4-FPR-2	2016-414-WP1-FO-18	2016-414-WP3-FO-17	2016-414-WP5-FO-16
2016-414-PR4-FPR-3	2016-414-WP1-FO-19	2016-414-WP3-FO-18	2016-414-WP5-FO-17
2016-414-PR4-FPR-4	2016-414-WP1-FO-20	2016-414-WP4-FO-1	2016-414-WP5-FO-18
2016-414-PR5-FPR-1	2016-414-WP2-FO-1	2016-414-WP4-FO-2	2016-414-WP6-FO-1
2016-414-PR5-FPR-2	2016-414-WP2-FO-2	2016-414-WP4-FO-3	2016-414-WP6-FO-2
2016-414-PR5-FPR-3	2016-414-WP2-FO-3	2016-414-WP4-FO-4	2016-414-WP6-FO-3
2016-414-PR5-FPR-4	2016-414-WP2-FO-4	2016-414-WP4-FO-5	2016-414-WP6-FO-4
2016-414-PR5-FPR-5	2016-414-WP2-FO-5	2016-414-WP4-FO-6	2016-414-WP6-FO-5
2016-414-PR5-FPR-6	2016-414-WP2-FO-6	2016-414-WP4-FO-7	2016-414-WP6-FO-6
2016-414-PR6-FPR-1	2016-414-WP2-FO-7	2016-414-WP4-FO-8	2016-414-WP6-FO-7
2016-414-PR6-FPR-2	2016-414-WP2-FO-8	2016-414-WP4-FO-9	2016-414-WP6-FO-8
2016-414-PR6-FPR-3	2016-414-WP2-FO-9	2016-414-WP4-FO-10	2016-414-WP6-FO-9
2016-414-PR6-FPR-4	2016-414-WP2-FO-10	2016-414-WP4-FO-11	2016-414-WP6-FO-10
2016-414-S1-FV-1	2016-414-WP2-FO-11	2016-414-WP4-FO-12	2016-414-WP6-FO-11
2016-414-S1-FV-2	2016-414-WP2-FO-12	2016-414-WP4-FO-13	2016-414-WP6-FO-12
2016-414-S1-FV-3	2016-414-WP2-FO-13	2016-414-WP4-FO-14	2016-414-WP6-FO-13
2016-414-S1-FV-4	2016-414-WP2-FO-14	2016-414-WP4-FO-15	2016-414-WP6-FO-14
2016-414-S2-FV-1	2016-414-WP2-FO-15	2016-414-WP4-FO-16	2016-414-WP6-FO-15
2016-414-S2-FV-2	2016-414-WP2-FO-16	2016-414-WP4-FO-17	2016-414-WP6-FO-16
2016-414-WP1-FO-1	2016-414-WP2-FO-17	2016-414-WP4-FO-18	2016-414-WP6-FO-17
2016-414-WP1-FO-2	2016-414-WP3-FO-1	2016-414-WP4-FO-19	2016-414-WP6-FO-18

Het archeologisch onderzoek aan de Schotelveldstraat te Leuven

2016-414-WP7-FO-1
2016-414-WP7-FO-2
2016-414-WP7-FO-3
2016-414-WP7-FO-4
2016-414-WP7-FO-5
2016-414-WP7-FO-6
2016-414-WP7-FO-7
2016-414-WP7-FO-8
2016-414-WP7-FO-9
2016-414-WP7-FO-10
2016-414-WP7-FO-11
2016-414-WP7-FO-12
2016-414-WP7-FO-13
2016-414-WP7-FO-14
2016-414-WP7-FO-15
2016-414-WP7-FO-16
2016-414-WP7-FO-17
2016-414-WP7-FO-18
2016-414-WP7-FO-19
2016-414-WP7-FO-20
2016-414-WP7-FO-21
2016-414-WP7-FO-22
2016-414-WP7-FO-23
2016-414-WP7-FO-24